



DIREITO PENAL II

3.º ANO – TURMA B – DIA – 2023-2024

Regência: Prof. Doutor Paulo de Sousa Mendes

Colaboração: Prof. Doutor Alair Leite, Mestre João Matos Viana e Lic.ª Inês Vieira Santos

Exame Escrito: Época Normal – 11 de junho de 2024

Duração: 1 hora e 30 minutos

“Testemunho por encomenda”

Abel (réu no processo cível n.º X), **Bento** (réu no mesmo processo cível), **Carlos** (advogado de **Abel** e **Bento** nesse processo), **Daniel** e **Ezequiel** (testemunhas nesse processo) participaram numa reunião no escritório de **Carlos**. Já antes **Abel** havia insistido com **Daniel** e **Ezequiel** para que participassem numa reunião com **Carlos**, o que ambos tinham aceite. **Abel**, **Bento**, **Daniel** e **Ezequiel** foram juntos para a referida reunião.

Na reunião, **Carlos** questionou **Ezequiel** sobre o que este iria dizer em audiência de julgamento, no âmbito do referido processo cível, tendo **Ezequiel** respondido que iria dizer a verdade. Nesta sequência, **Carlos** disse a **Ezequiel** que não deveria fazer isso, insistindo com este sobre o que teria de dizer. **Ezequiel** ainda questionou **Carlos** se não viria a ter problemas por mentir, sendo que **Carlos** lhe asseverou que não havia motivos para preocupação. **Carlos** deu instruções idênticas a **Daniel**.

Em síntese, **Carlos** deu instruções a **Daniel** e a **Ezequiel** para mentirem em audiência de julgamento no âmbito do referido processo cível, explicando-lhes o que teriam de dizer, de forma a favorecerem **Abel** e **Bento**. **Carlos** avisou ainda todos os presentes de que nunca deveriam mencionar a realização desta reunião.

Depois de se despedirem de **Carlos**, saíram do escritório e jantaram juntos num restaurante, a convite de **Abel**, que pagou a despesa integral. Durante o jantar, **Abel** e **Bento** estiveram constantemente a insistir com **Daniel** e **Ezequiel** para que prestassem o depoimento nos termos que lhes tinham sido indicados por **Carlos**.

Nesse restaurante estava também **Francisco**, que era o advogado do autor na referida ação cível. Vendo aquela reunião entre réus e testemunhas, **Francisco** percebeu que se tratava de uma reunião de concertação de depoimentos e decidiu colocar o seu telemóvel perto da mesa dos convivas, para gravar a conversa e poder defender o seu cliente face aos falsos depoimentos que se anteviam. Passada uma hora, **Francisco** foi recolher o seu telemóvel, mas, quando lhe tocou, este emitiu um sinal sonoro que revelou que a gravação estava a ser realizada. Percebendo o que se estava a passar, **Daniel** desferiu imediatamente um murro em **Francisco**, tirou-lhe o telemóvel e apagou o respetivo conteúdo.

Daniel e **Ezequiel** acabaram por prestar depoimentos perante o tribunal em conformidade com o que lhes havia sido solicitado na referida reunião com **Abel**, **Bento** e **Carlos**, sabendo que o que estavam a declarar era falso.

Determine a responsabilidade criminal de **Abel** (3v), **Bento** (2v), **Carlos** (4v), **Daniel** (4v), **Ezequiel** (2v) e **Francisco** (3v). **Ponderação Global** (2v).

Na sua resposta considere os tipos de crime de falsidade de testemunho (artigo 360.º do Código Penal), de gravações ilícitas (artigo 199.º, n.º 1, do Código Penal) e de ofensa à integridade física (artigo 143.º do Código Penal).

GRELHA DE CORREÇÃO

I. Eventual punibilidade pelo crime de falsidade de testemunho (artigo 360.º do CP):

1. Responsabilidade de Daniel

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** várias soluções são equacionáveis.

Admite-se resposta, apresentada de forma fundamentada, no sentido de que **Daniel** é autor singular imediato (artigo 26.º, 1.ª parte, do CP), pois a violação do dever de falar a verdade perante o Tribunal é consumada quando **Daniel** presta, individual e isoladamente, o seu depoimento perante o Tribunal.

Admite-se alternativamente a resposta, apresentada de forma fundamentada, de que **Daniel** é coautor do crime, em acordo de execução com **Ezequiel** (artigo 26.º, 3.ª parte, do CP). Tratar-se-ia de uma coautoria aditiva, em que vários agentes acordam prestar os seus contributos com vista à realização do facto típico, mas em que cada contributo, numa perspectiva *ex ante*, não complementa os demais contributos (numa lógica de divisão de trabalho), antes maximiza as hipóteses de realização típica, aumentando assim as possibilidades de sucesso.

- **Ação:** prestação ativa de depoimento falso em Tribunal.
- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de mera atividade, que não depende da atribuição de um resultado típico ao comportamento do agente.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilicitude: trata-se de um crime específico próprio. Apenas aquele que tem a qualidade ou a relação especial identificada no tipo de ilícito pode realizar o crime em causa. Neste caso, **Daniel** tem essa mesma qualidade, na medida em que assume o estatuto de testemunha. Para quem entenda que existe coautoria (aditiva) com **Ezequiel**, a eventual aplicação do artigo 28.º do CP não é relevante, pois este último também tem a referida qualidade.

D) Culpa e punibilidade: não se verificam causas de desculpa ou exclusão da punibilidade. O facto de **Daniel** ter sido instruído por **Carlos**, que é advogado, para mentir em Tribunal, bem como o facto de aquele advogado ter garantido que a mentira em Tribunal não iria trazer problemas são absolutamente irrelevantes, sob qualquer perspectiva. Em particular, não constituem qualquer fundamento de desculpa por erro sobre a ilicitude (artigo 17.º do CP).

2. Responsabilidade de Ezequiel

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** várias soluções são equacionáveis.

Admite-se a resposta, apresentada de forma fundamentada, de que **Ezequiel** é autor singular imediato (artigo 26.º, 1.ª parte, do CP), pois a violação do dever de falar a verdade perante o Tribunal é consumada quando Ezequiel presta, individual e isoladamente, o seu depoimento perante o Tribunal.

Admite-se também aqui a resposta alternativa, apresentada de forma fundamentada, de que **Ezequiel** é coautor do crime, em acordo de execução com **Daniel** (artigo 26.º, 3.ª parte, do CP). Tratar-se-ia de uma coautoria aditiva, em que vários agentes acordam prestar os seus contributos com vista à realização do facto típico, mas em que cada contributo, numa perspectiva *ex ante*, não complementa os demais contributos (numa lógica de divisão de trabalho), antes maximiza as hipóteses de realização típica, aumentando assim as possibilidades de sucesso.

- **Ação:** prestação ativa de depoimento falso em Tribunal.
- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de mera atividade, que não depende da atribuição de um resultado típico ao comportamento do agente.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilícitude: trata-se de um crime específico próprio. Apenas aquele que tem a qualidade ou a relação especial identificada no tipo de ilícito pode realizar o crime em causa. Neste caso, **Ezequiel** tem essa mesma qualidade, na medida em que assume o estatuto de testemunha. Para quem entenda que existe coautoria aditiva com **Daniel**, a eventual aplicação do artigo 28.º do CP não é relevante, pois este também tem a referida qualidade.

D) Culpa e punibilidade: não se verificam causas de desculpa ou exclusão da punibilidade. O facto de **Ezequiel** ter sido instruído por **Carlos**, que é advogado, para mentir em Tribunal, bem como o facto de aquele advogado ter garantido que a mentira em Tribunal não iria trazer problemas são absolutamente irrelevantes, sob qualquer perspectiva. Em particular, não constituem qualquer fundamento de desculpa por erro sobre a ilicitude (artigo 17.º do CP), nem traduzem qualquer outra forma de inexigibilidade de comportamento diferente.

3. Responsabilidade de Abel

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** existem dois momentos distintos.

1.º momento: o momento da reunião. Neste momento, **Abel** limita-se a convencer **Daniel** e **Ezequiel** a reunirem com **Carlos**, estando depois presente na reunião, mas sem tomar parte ativa na mesma (uma vez que a conversa foi integralmente assumida por **Carlos**). Por referência a este momento, no máximo, **Abel** poderia responder por cumplicidade, por ter ajudado **Carlos** a convencer **Daniel** e **Ezequiel** a mentir em Tribunal. Tal ajuda foi material (convocação da reunião) e psíquica (a sua mera presença na reunião, ainda que sem ter tomado a palavra, deu mais força persuasiva às instruções criminosas de **Carlos**). Contudo, por referência a este momento, a hipótese não revela se **Abel** sabia o que é que **Carlos** ia dizer na reunião, nomeadamente, se sabia que **Carlos** ia convencer as testemunhas a mentir. Nessa medida, não é possível confirmar se existe uma ajuda dolosa para facto doloso (duplo dolo do cúmplice).

2.º momento: o momento do jantar. Neste momento, **Abel** paga o jantar às testemunhas e está constantemente a insistir para que estas mintam em Tribunal. Por referência a este momento, duas soluções são equacionáveis:

Se **Daniel** e **Ezequiel** ainda não tinham vindo da reunião totalmente convencidos a mentir, e foi a intervenção de **Abel** a garantir, a final, esse mesmo convencimento, então, **Abel** é coinstigador com **Carlos**.

Se **Daniel** e **Ezequiel** já vinham da reunião totalmente convencidos a mentir, e a intervenção de **Abel** apenas reforçou esse convencimento, então **Abel** é cúmplice psíquico.

- **Ação:** determinação/reforço da decisão de **Daniel** e **Ezequiel** de prestarem falso depoimento em Tribunal.
- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de mera atividade, que não depende da atribuição de um resultado típico ao comportamento do agente.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilícitude: trata-se de um crime específico próprio. Apenas aquele que tem a qualidade ou a relação especial identificada no tipo de ilícito pode realizar o crime em causa. Neste caso, **Abel** não tem essa mesma qualidade, na medida em que não assume o estatuto de testemunha.

Ainda assim, pela comunicação da ilicitude estatuída pelo artigo 28.º do CP, **Abel** poderia ser punido. Neste caso, estaríamos perante uma comunicação realizada por um *intranseus* que é autor. Ou seja: a comunicação seria realizada por **Daniel** e **Ezequiel** que, sendo autores, têm a qualidade

exigida pelo tipo de ilícito. Nessa medida, *in casu*, o título participativo desse mesmo *intraneus* nunca suscitaria qualquer obstáculo a tal comunicação.

Apenas assim não se concluiria caso se entendesse que a circunstância de ter de ser a própria testemunha a executar “*pela sua própria mão*” todos os elementos constitutivos do crime de falsidade de depoimento preenche a exceção prevista na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP. Ficando preenchida tal exceção, então não operava a comunicação do fundamento constitutivo da ilicitude. Considerando que se trata de um crime específico próprio, **Abel** ficaria impune.

A tomada de posição, devidamente fundamentada, acerca desta sequência de problemas (*i.e.*, crime específico próprio, ilicitude na participação, direção ou sentido dessa comunicação, crime de mão própria e exceção à comunicação da ilicitude na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP) é necessária para a valoração da resposta neste segmento da questão colocada.

- D) Culpa:** não se verificam causas de desculpa.
- E) Punibilidade:** independentemente de **Abel** ser instigador ou cúmplice e independentemente de a instigação ser autoria ou participação, em qualquer caso, **Abel** apenas poderia responder por este crime se **Daniel** e **Ezequiel** iniciassem a execução do mesmo, o que aconteceu, tendo inclusivamente o crime sido consumado.

4. Responsabilidade de Bento

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** existem dois momentos distintos.

1.º momento: o momento da reunião. Neste momento, **Bento** limita-se a estar presente na reunião, mas sem tomar parte ativa na mesma (uma vez que a conversa foi integralmente assumida por **Carlos**). Por referência a este momento, no máximo, **Bento** poderia responder por cumplicidade, por ter ajudado **Carlos** a convencer **Daniel** e **Ezequiel** a mentir em Tribunal. Tal ajuda teria sido psíquica (a sua mera presença na reunião, ainda que sem ter tomado a palavra, deu mais força persuasiva às instruções criminosas de **Carlos**). Contudo, por referência a este momento, a hipótese não revela se **Bento** sabia o que é que **Carlos** ia dizer na reunião, nomeadamente, se sabia que **Carlos** ia convencer as testemunhas a mentir. Nessa medida, não é possível confirmar se existe uma ajuda dolosa para *facto doloso* (duplo dolo do cúmplice).

2.º momento: o momento do jantar. Neste momento, **Bento** está constantemente a insistir para que as testemunhas mintam em Tribunal. Por referência a este momento, duas soluções são equacionáveis:

Se **Daniel** e **Ezequiel** ainda não tinham vindo da reunião totalmente convencidos a mentir, e foi a intervenção de **Bento** a garantir, a final, esse mesmo convencimento, então, **Bento** é coinstigador com **Carlos**.

Se **Daniel** e **Ezequiel** já vinham da reunião totalmente convencidos a mentir, e a intervenção de **Bento** apenas reforçou esse convencimento, **Bento** é cúmplice psíquico.

- **Ação:** determinação/reforço da decisão de **Daniel** e **Ezequiel** de prestarem falso depoimento em Tribunal.
- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de mera atividade, que não depende da atribuição de um resultado típico ao comportamento do agente.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilicitude: trata-se de um crime específico próprio. Apenas aquele que tem a qualidade ou a relação especial identificada no tipo de ilícito pode realizar o crime em causa. Neste caso, **Bento** não tem essa mesma qualidade, na medida em que não assume o estatuto de testemunha.

Ainda assim, pela comunicação da ilicitude estatuída no artigo 28.º do CP, **Bento** poderia ser punido. Neste caso, estaríamos perante uma comunicação realizada por um *intrañeus* que é autor. Ou seja: a comunicação seria realizada por **Daniel** e **Ezequiel** que, sendo autores, têm a qualidade exigida pelo tipo de ilícito. Nessa medida, *in casu*, o título participativo desse mesmo *intrañeus* nunca suscitaria qualquer obstáculo a tal comunicação.

Apenas assim não se concluiria caso se entendesse que a circunstância de ter de ser a própria testemunha a executar “*pela sua própria mão*” todos os elementos constitutivos do crime de falsidade de depoimento preenche a exceção prevista na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP. Ficando preenchida tal exceção, então não operava a comunicação do fundamento constitutivo da ilicitude. Considerando que se trata de um crime específico próprio, **Bento** ficaria impune.

A tomada de posição, devidamente fundamentada, acerca desta sequência de problemas (*i.e.*, crime específico próprio, ilicitude na participação, direção ou sentido dessa comunicação, crime de mão própria e exceção à comunicação da ilicitude na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP) é necessária para a valoração da resposta neste segmento da questão colocada.

D) Culpa: não se verificam causas de desculpa.

E) Punibilidade: independentemente de **Bento** ser instigador ou cúmplice e independentemente de a instigação ser autoria ou participação, em qualquer caso, **Bento** apenas poderia responder por este crime se **Daniel** e **Ezequiel** iniciassem a execução do mesmo, o que aconteceu, tendo inclusivamente o crime sido consumado.

5. Responsabilidade de Carlos

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** **Carlos** é instigador do crime de falsidade de depoimento. **Carlos** determinou a decisão criminosa em **Daniel** e **Ezequiel**, que não se teria formado sem a intervenção dele. Para fundamentar a existência de instigação, é necessário acrescentar que **Daniel** e **Ezequiel** são dois autores plenamente responsáveis.

Tal instigação não ficaria excluída ainda que se entendesse que **Abel** e **Bento** também tinham codeterminado as testemunhas, pois essa codeterminação ainda estava contida no âmbito de atuação criado por **Carlos**, que convocou a reunião com as testemunhas, com a presença dos réus, envolvendo também estes últimos, portanto, no processo de convencimento das primeiras.

Ação: determinação da decisão de **Daniel** e **Ezequiel** de prestarem falso depoimento em Tribunal.

- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de mera atividade, que não depende da atribuição de um resultado típico ao comportamento do agente.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilicitude: trata-se de um crime específico próprio. Apenas aquele que tem a qualidade ou a relação especial identificada no tipo de ilícito pode realizar o crime em causa. Neste caso, **Carlos** não tem essa mesma qualidade, na medida em que não assume o estatuto de testemunha.

Ainda assim, pela comunicação da ilicitude estatuída pelo artigo 28.º do CP, **Carlos** poderia ser punido. Neste caso, estaríamos perante uma comunicação realizada por um *intraneus* que é autor. Ou seja: a comunicação seria realizada por **Daniel** e **Ezequiel** que, sendo autores, têm a qualidade exigida pelo tipo de ilícito. Nessa medida, *in casu*, o título participativo desse mesmo *intraneus* nunca suscitaria qualquer obstáculo a tal comunicação.

Apenas assim não se concluiria caso se entendesse que a circunstância de ter de ser a própria testemunha a executar “*pela sua própria mão*” todos os elementos constitutivos do crime de falsidade de depoimento preenche a exceção prevista na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP. Ficando preenchida tal exceção, então não operava a comunicação do fundamento constitutivo da ilicitude. Considerando que se tratava de um crime específico próprio, **Carlos** ficaria impune. A tomada de posição, devidamente fundamentada, acerca desta sequência de problemas (*i.e.*, crime específico próprio, ilicitude na participação, direção ou sentido dessa comunicação, crime de mão própria e exceção à comunicação da ilicitude na parte final do n.º 1 do artigo 28.º do CP) é necessária para a valoração da resposta neste segmento da questão colocada.

D) Culpa: não se verificam causas de desculpa.

E) Punibilidade: independentemente de a instigação ser autoria ou participação, em qualquer caso, **Carlos** apenas poderia responder por este crime se **Daniel** e **Ezequiel** iniciassem a execução do mesmo, o que aconteceu, tendo inclusivamente o crime sido consumado.

II. Eventual responsabilidade pelo crime de gravações ilícitas (artigo 199.º, n.º 1, do Código Penal)

1. Responsabilidade de Francisco

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** Francisco é autor imediato singular (artigo 26.º, n.º 1, do CP). Explicação fundamentada ao abrigo da teoria do domínio do facto ou outra.
- **Ação:** gravação de conversa alheia sem consentimento.
- **Causalidade/nexo imputação do resultado ao comportamento do agente:** trata-se de um crime de resultado, que depende do registo efetivo e audível num suporte técnico adequado.

B) Tipicidade subjetiva: dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) Ilicitude: Francisco praticou o facto típico (gravação dolosa e sem consentimento de conversa alheia) para defender o seu cliente de uma agressão (depoimento falso). Acontece que tal agressão ainda não era atual, pois aquele jantar, sob qualquer ponto de vista, ainda não preenchia a cláusula do artigo 22.º, n.º 2, alínea c), do CP.

Nessa medida, no essencial, duas soluções são admissíveis (sem prejuízo de poderem ser aceites outras, desde que devidamente fundamentadas).

Ou se entende que funcionava aqui, por integração analógica com a própria legítima defesa (*analogia juris*), uma legítima defesa preventiva, admitindo-se assim que a preparação antecipada da defesa em relação a uma agressão eventual possa ser, em certos casos, legítima (uma discussão que, na verdade, não poria em causa o pressuposto da atualidade da agressão, pois a própria defesa acabaria por só ter lugar através da entrega da gravação às autoridades da investigação criminal), o que então excluiria a ilicitude do facto.

Ou se entende que, por falta de atualidade, não funcionava qualquer exclusão de ilicitude e, nesse caso, o problema seria remetido para o patamar da culpa.

A tomada de posição, devidamente fundamentada, sobre esta alternativa é necessária para a valoração da resposta neste segmento da questão colocada.

D) Culpa: não se excluindo a ilicitude pela legítima defesa preventiva, sempre se poderia ponderar a desculpa do agente pela cláusula da inexigibilidade prevista no artigo 35.º do CP. Para isso:

- teria de estar em causa um dos valores previstos nessa disposição legal (nomeadamente a *honra* do autor da ação, enquanto conjunto de valores morais constitutivos do próprio *ser-pessoa* desse mesmo autor) e

- o perigo para esses valores teria de ser de tal forma intenso que uma pessoa *fiel ao Direito* (uma pessoa *eticamente bem formada*) também resolveria dessa forma o conflito entre o dever de abstenção de gravar conversas sem consentimento e o dever de salvaguardar os direitos do cliente.

E) **Punibilidade:** não se verificam causa de não punibilidade.

III. Eventual responsabilidade pelo crime de ofensa à integridade física (artigo 143.º do CP)

1. Responsabilidade de Daniel

A) Tipicidade Objetiva:

- **Agência:** **Daniel** é autor imediato singular (artigo 26.º, n.º 1, do CP). Explicação fundamentada ao abrigo da teoria do domínio do facto ou outra.
- **Ação:** realização de um comportamento ativo de desferir um soco em **Francisco**.
- **Nexo de causalidade:** abstraindo mentalmente da ação de **Daniel**, o resultado não teria ocorrido, conforme a fórmula positiva da *conditio sine qua non*. Também à luz da condição INUS é possível afirmar a causalidade, sendo aquela uma condição necessária do conjunto de condições suficiente para a produção do resultado típico.
- **Imputação objetiva:** **Daniel** criou um risco proibido (por se tratar de um risco que, numa perspectiva *ex ante*, previsivelmente causaria o resultado, ou em que tal resultado não surgia como imprevisível), sendo certo que o resultado típico traduz, numa perspectiva *ex post*, a materialização desse exato risco.

B) **Tipicidade subjetiva:** dolo direto (artigo 14, n.º 1, do CP).

C) **Ilicitude:** a análise deste pressuposto depende da prévia análise da responsabilidade de **Francisco**.

1.ª Hipótese:

Caso se tenha entendido que o comportamento de **Francisco** era lícito (por funcionar, ainda que por integração analógica, uma causa de exclusão de ilicitude do facto), então os pressupostos da legítima defesa, por parte de **Daniel**, não estariam aqui preenchidos, por inexistir qualquer agressão ilícita que pudesse ser repelida. Nessa medida, o murro de **Daniel** seria ilícito. Nesta hipótese, poder-se-ia entender que **Daniel** teria atuado em erro quanto a um pressuposto objetivo da causa de justificação (ou seja: teria pressuposto erradamente que estava a ser alvo de uma agressão ilícita), tendo atuado, portanto, ao abrigo do artigo 16.º, n.º 2, do CP, o qual exclui o dolo, deixando ressalvada a negligência, nos termos do artigo 16.º, n.º 3, do CP. Contudo, mesmo

nessa hipótese, **Daniel** teria atuado em excesso, pois, entre os meios disponíveis para fazer cessar a agressão, o murro não seria o menos gravoso para **Francisco**. Considerando que o regime do excesso mantém sempre a ilicitude do comportamento (artigo 33.º, n.º 1, do CP), então, conclui-se que a previsão do artigo 16.º, n.º 2, do CP nunca estaria preenchida (ou seja: em qualquer caso, mesmo que a pressuposição de **Daniel** fosse verdadeira, nunca se “*excluiria a ilicitude do facto*”).

2.ª Hipótese

Caso se tenha entendido que o comportamento de **Francisco** era ilícito, então o murro de **Daniel** constituiria uma forma de defesa, ainda que em excesso, pelas razões antes mencionadas, pelo que continuaria a ser ilícito.

A tomada de posição, devidamente fundamentada, sobre esta alternativa é necessária para a valoração da resposta neste segmento da questão colocada.

D) Culpa e Punibilidade: não se verificam quaisquer causas de desculpa ou não punibilidade.