

Ata n.º 7/2024

da

Reunião Plenária do Conselho Pedagógico da Faculdade de Direito de Lisboa

Ao quinto dia do mês de junho do ano dois mil e vinte e quatro, iniciou, pelas catorze horas, na Sala do Conselho Científico da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa, a reunião do Conselho Pedagógico, presidida pelo Professor Doutor Pedro Caridade de Freitas, conforme o disposto no artigo 60º/2 dos Estatutos da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa.

Estiveram presentes, na qualidade de membros docentes: Prof. Doutor Pedro Caridade de Freitas; Prof.ª Doutora Ana Soares Pinto; Prof. Doutor João Gomes de Almeida; Prof.ª Doutora Madalena Perestrelo Oliveira; Prof.ª Doutora Heloísa Oliveira; Dr. João Matos Viana; Dr.ª Joana Costa Lopes; Dr. Gonçalo de Andrade Fabião; Dr.ª Paulo Marques e Dra. Raquel Franco. A Prof.ª Doutora Ana Soares Pinto foi substituída a partir das 15h50 pela Prof.ª Doutora Ana Paula Dourado.

Na qualidade de membros discentes: Dr.ª Alexandrina Costa; Dr. Gregory Braun; Dr.ª Joice Bernardo do Carmo; Dr. Márcio Cavalcanti; João Miguel Ferraz Barreiro; Juciára Santos; Pedro Henriques; Marco Magriço; Martim Fernandes e Rita Gomes.

Esteve igualmente presente, como membro convidado, representante da AAFDL, o Vogal do Pedagógico da Associação Académica da Faculdade de Direito de Lisboa, Sancho Miedzir, sem direito de voto, por força do disposto no artigo 60º/2 dos Estatutos da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa.

O Conselho Pedagógico teve a seguinte Ordem de Trabalhos:

1. Período de Antes da Ordem do Dia (PAOD)
2. Aprovação da ata da reunião anterior
3. Jornadas Pedagógicas – relatórios dos painéis



MS
Gus

4. Licenciatura: revisão do regulamento de avaliação (ponto de situação)
5. Mestrado e Doutoramento
6. Práticas Pedagógicas - Inquéritos pedagógicas
7. Queixas pedagógicas
8. Requerimentos

1. Período de Antes da Ordem do Dia (PAOD)

O Conselheiro João Miguel Barreiro deu a conhecer ao Conselho os esforços que os Conselheiros Discentes têm desenvolvido junto dos estudantes, antes da realização dos Exames escritos, para relembrar a imperiosidade do Regime do Anonimato e as suas regras, bem como informar da disponibilidade para auxiliar nas situações que possam surgir.

2. Aprovação da ata da reunião anterior

Foram apresentadas duas alterações à proposta de Ata circulada pelos Conselheiros, que foram aceites pelo Conselho. A Ata foi aprovada por maioria dos Conselheiros presentes, com quatro abstenções de Conselheiros que não estiverem presentes na reunião do Conselho Pedagógico de Maio.

3. Jornadas Pedagógicas – relatórios dos painéis

Em consonância com o programado pelo Conselho quanto a este evento, foram rececionados os respetivos relatórios dos painéis elaborados pelo grupo de relatores.

Nesse sentido, é proposto pelo Presidente do Conselho que se faça uma compilação destes vários relatórios tendo em vista elaborar um documento único com todas as temáticas e correspondentes reflexões que as Jornadas Pedagógicas proporcionaram à Comunidade Académica.



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

ms
Ym

4. Licenciatura: revisão do regulamento de avaliação (ponto de situação)

O Presidente inicia este ponto dando a conhecer o trabalho que tem sido feito na Comissão de Revisão do Regulamento. Para além de terem sido definidos os temas a discutir, foi também feito e apresentado um estudo comparatístico entre Regulamentos de Avaliação de outras Academias (Universidade do Minho; Universidade de Coimbra; Universidade Católica Portuguesa; Nova School of Law).

Foi informado que é intenção desta Comissão apresentar, para breve, uma proposta de revisão ao Plenário.

5. Mestrado e Doutoramento

A Conselheira Prof.^a Doutora Ana Soares Pinto informou que a Comissão de Acompanhamento de Mestrados e Doutoramentos decidiu, na reunião de 17 de maio de 2024, apresentar ao Conselho Pedagógico a seguinte proposta de recomendação:

“Atendendo à progressiva e significativa redução de candidatos aos Cursos de Mestrado e Doutoramento da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa, o Conselho Pedagógico manifesta a sua preocupação a respeito destes dados e propõe uma reflexão coletiva de todos os órgãos da Escola com competências sobre os Cursos de Mestrado e Doutoramento.

Ademais, o Conselho Pedagógico verifica o constante incumprimento dos prazos regulamentares quanto à comunicação dos programas das unidades curriculares, quanto à entrega e correção dos relatórios, quanto à constituição e reunião dos júris e quanto à marcação das provas públicas de defesa das dissertações e teses. O Conselho Pedagógico entende que este incumprimento consubstancia uma das razões segundo as quais se verifica uma diminuição de candidatos aos Cursos de Mestrado e Doutoramento da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa.”

Colocada à votação foi a deliberação aprovada por unanimidade.



A Conselheira Prof.^a Doutora Ana Soares Pinto informou que a Comissão deliberou sobre um requerimento de uma aluna que tinha como objeto um pedido de prolongamento do prazo de entrega dos relatórios de Mestrado, tendo esta concluído pela falta de competência do Conselho Pedagógico para deliberar sobre matérias de prazo regulamentar e a sua eventual alteração. Em face do exposto foi recomendado o indeferimento do requerimento, nos seguintes termos:

“Indeferir o requerimento de Sofia Távora, remetido por e-mail, datado de 1/05/2024, sob o assunto “Prazo para entrega de relatórios / prolongamento do prazo”, por entender que não é possível derrogar os prazos, definidos no Regulamento de Mestrado e Doutoramento, de entrega de relatórios do Mestrado em Direito e Ciência Jurídica (artigo 43.º, n.º 4) e de relatórios do Doutoramento (artigo 70.º, n.º 3), por decisão de um órgão da Faculdade.”

Consequentemente, a Conselheira Dr.^a Joice Bernardo do Carmo, bem como o Conselheiro Dr. Márcio Cavalcanti informaram o Conselho que iriam proceder à redação de um Documento, a apresentar ao Plenário, uma declaração de voto.

Votada a deliberação de indeferimento do requerimento foi a mesma aprovada com 14 votos a favor, 4 votos contra, num universo de 18 votantes.

Perante os resultados, o Conselheiro Dr. Gregory Braun pediu que o mesmo rigor no cumprimento do prazo regulamentar exigido aos alunos também fosse seguido pelos docentes quanto à disponibilização/publicação da nota.

6. Práticas Pedagógicas - Inquéritos pedagógicos

O Presidente agradeceu à Comissão de Práticas Pedagógicas, na pessoa da Conselheira Prof.^a Doutora Heloísa Oliveira, o trabalho desenvolvido na preparação dos inquéritos pedagógicos.



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

A Conselheira Prof.^a Doutora Heloísa Oliveira mostrou o seu desagrado pela decisão de voltar a submeter a deliberação os modelos de relatórios de inquéritos pedagógicos, atendendo a que as alterações introduzidas na última sessão do Conselho Pedagógico foram integralmente incluídas nos modelos de relatórios, conforme deliberado.

Foram analisados os modelos (gráficos) dos Inquéritos com as alterações acordadas na última Reunião Plenária, já implementados, e a nota explicativa que passa, doravante, a acompanhar estes Relatórios. A redação da nota explicativa proposta pela Comissão de Práticas Pedagógicas é submetida a votos, bem como, os restantes modelos (Anexo 1 - Doutoramento; Anexo 2 – Licenciatura Aula Prática; Anexo 3 – Licenciatura Regente; Anexo 4 – Mestrado; Anexo 5 – Metodologia de Investigação Científica, Mestrado; Anexo 6 – Metodologia de Investigação Científica Avançada), sendo aprovados com maioria dos votos, com uma abstenção.

O Plenário é seguidamente informado de que decorreram, entre 8 março e 29 maio, os inquéritos referentes ao ano letivo de 2022/23 referentes ao Mestrado em Direito e Prática Jurídica. Foi colocado à votação se o modelo de relatório deveria ser aprovado numa futura reunião do Plenário ou, se por outro lado, se se aprovava já o mesmo modelo já aprovados para o Mestrado em Direito e Ciência Jurídica, exceto quanto à redação das perguntas, mandatando-se a Comissão de Práticas Pedagógicas para proceder à verificação da redação final. Colocado à votação foi aprovado por maioria com um voto contra o mandato à Comissão para verificação do modelo de relatório.

Finda esta votação, foi substituída, por motivos profissionais, uma Conselheira Docente, mantendo-se, quantitativamente, o mesmo quórum. A Conselheira Prof.^a Doutora Ana Soares Pinto foi substituída às 15h50 pela Prof.^a Doutora Ana Paula Dourado.

A Conselheira, Prof.^a Doutora Heloísa Oliveira, pediu um posicionamento do Plenário sobre o critério a seguir na apreciação dos resultados das “caixas de texto



aberto” presente nos Inquéritos Pedagógicos, ou seja, quais as informações que devem ser enviadas aos Docentes, e se a informação a enviar deve seguir como recebida ou com alguma intervenção de redação da Comissão.

Colocado o tema à discussão, foram expressadas as seguintes posições: (i) a Comissão deveria enviar a informação recebida, não se procedendo a qualquer limitação da Liberdade de Expressão; II) deveria haver um ligeiro controlo que apenas assegurasse não ser enviado a qualquer Docente feedback que seja atentatório ou ofensivo da sua integridade pessoal, por nada acrescentar ou contribuir para a melhoria pedagógica do Docente.

Com maioria dos votos expressos, registando-se apenas uma abstenção, foi deliberado que seriam enviadas todas as informações com exceção de comentários atentatórios da dignidade do Docente, sendo da competência da Comissão avaliar a respetiva situação. Foi ainda deliberado que doravante constará, no início do Inquérito, um aviso de que qualquer comentário desta índole será retirado.

Por fim, foi aprovada por unanimidade a manutenção da parceria com o Instituto de Educação para a promoção da formação pedagógica dos Docentes da Faculdade de Direito da Universidade de Lisboa.

7. Queixas pedagógicas

O Presidente da Comissão Permanente de Queixas Pedagógicas (CPQP), o Conselheiro Prof. Doutor João Gomes de Almeida, informou que a CPQP apresentará a análise e proposta de deliberação sobre a Queixa Pedagógica n.º 03/2024 na próxima reunião plenária do Conselho Pedagógico.

8. Requerimentos

Não foram registados quaisquer requerimentos, excetuando o já apreciado.

A encerrar esta Reunião Plenária, os Conselheiros Discentes de Licenciatura deram a conhecer ao Plenário a saída dos Conselheiros Carolina Carvalho e



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

Francisco Bastos por se aproximar do término do seu ciclo de Licenciatura. Como tal, com vista a manter a defesa dos interesses dos Discentes desta Academia, foi promovida a indigitação da Conselheira Rita Gomes para cobrir o lugar de Conselheira efetiva, agora vagado.

Não se registaram quaisquer oposições.

O Sr. Presidente expressou o seu agradecimento pelo trabalho desenvolvido por estes Conselheiros, tendo o mesmo sido feito pelo Conselheiro João Miguel Barreiro, em nome da Lista U – Unidos pelo Futuro.

Terminados e cobertos todos os Pontos da Ordem de Trabalhos, foi dada como encerrada a sétima Reunião Plenária do Conselho Pedagógico pelas dezasseis horas e quarenta e cinco minutos.

O Presidente do Conselho Pedagógico,

(Prof. Doutor Pedro Caridade de Freitas)

O Secretário,

(Marco Magriço)



Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as "Respostas Efetivas". Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas "Não sei/Não responde".

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem "Não sei/não responde".

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria "Elementos de estudo" (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como "*Nota. Total de respondentes (100%) = n*"). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria "Motivos de não frequência" das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Docentes da Parte Curricular do Mestrado de Direito em Ciência Jurídica e Doutoramento, foram consideradas as seguintes componentes:

- i. Organização (10%): média dos itens A.2. e A.3. na secção "A. Organização na Unidade Curricular".
- ii. Avaliação (20%): média de todos os itens na secção na secção "B. Avaliação na Unidade Curricular".
- iii. Aulas (70%): média de todos os itens na secção "F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas".



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR RELATIVO AO DOUTORAMENTO EM DIREITO

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Turma e Unidade Curricular abaixo referenciadas no inquérito pedagógico a partir da plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

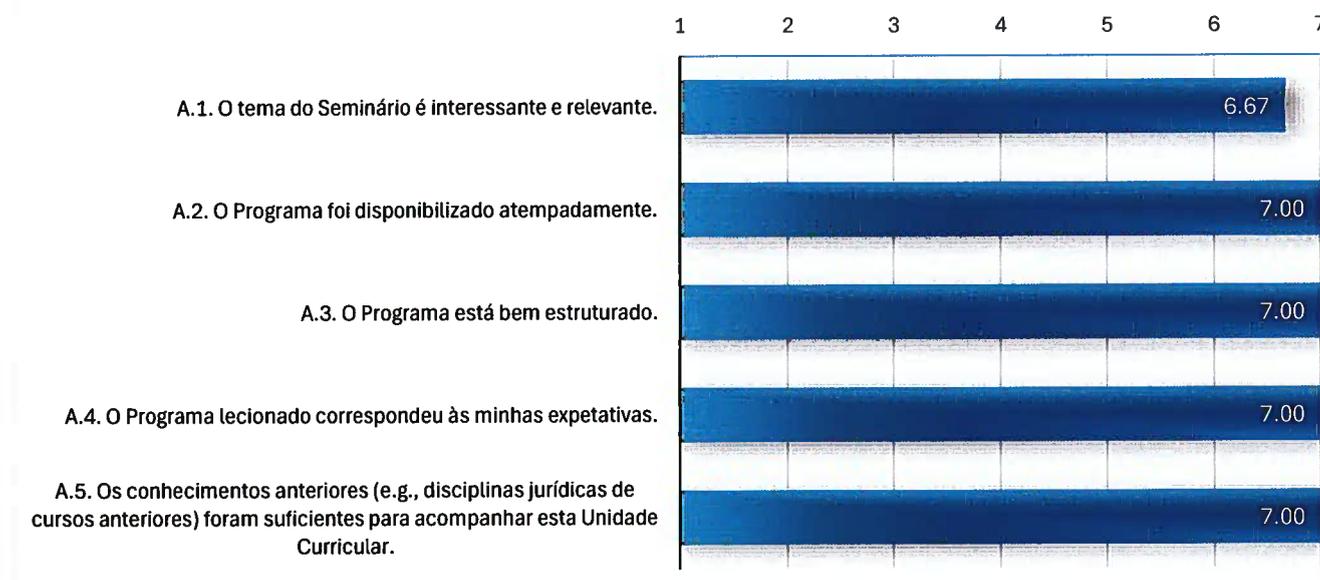
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

Doutoramento

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A.1. O tema do Seminário é interessante e relevante.	7.00	7	0.00	3
A.2. O Programa foi disponibilizado atempadamente.	7.00	7	0.00	3
A.3. O Programa está bem estruturado.	7.00	7	0.00	3
A.4. O Programa lecionado correspondeu às minhas expetativas.	7.00	7	0.00	3
A.5. Os conhecimentos anteriores (e.g., disciplinas jurídicas de cursos anteriores) foram suficientes para acompanhar esta Unidade Curricular.	6.67	7	0.58	3

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B. 1. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do ano de forma clara.	7.00	7	0.00	3
B. 2. Os elementos de avaliação são adequados aos objetivos da disciplina.	7.00	7	0.00	3
B. 3. A avaliação foi justa e equitativa.	6.67	7	0.58	3
B. 4. Obtive indicações (<i>feedback</i>) quanto à minha nota no Relatório.	2.50	3	2.12	2

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver conhecimentos e compreensão sobre o tema.	7.00	7	0.00	3
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	7.00	7	0.00	3
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	7.00	7	0.00	3
C.4. Aumentar a minha capacidade para resolução de problemas jurídicos.	6.33	7	1.15	3
C.5. Desenvolver as minhas capacidades de investigação.	7.00	7	0.00	3
C.6. Suscitar o meu interesse de investigação na área.	7.00	7	0.00	3

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



M
4

D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Resp. dadas	Percentagem
D.1. Assistir às aulas	3	100.00%
D.2. Bibliografia sugerida	3	100.00%
D.3. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência, casos práticos)	3	100.00%
D.4. Elementos que pesquisei autonomamente	2	66.67%
D.5. Outros	0	0.00%

Nota. Total de respondentes (100%) = 3 (um aluno pode referir mais do que um elemento)

Caracterização

DISCIPLINA

Número de Alunos inscritos	4
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	3
Número de respondentes que concluíram a UC	3
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	3
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	2



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

MS
Phm

Secção 2

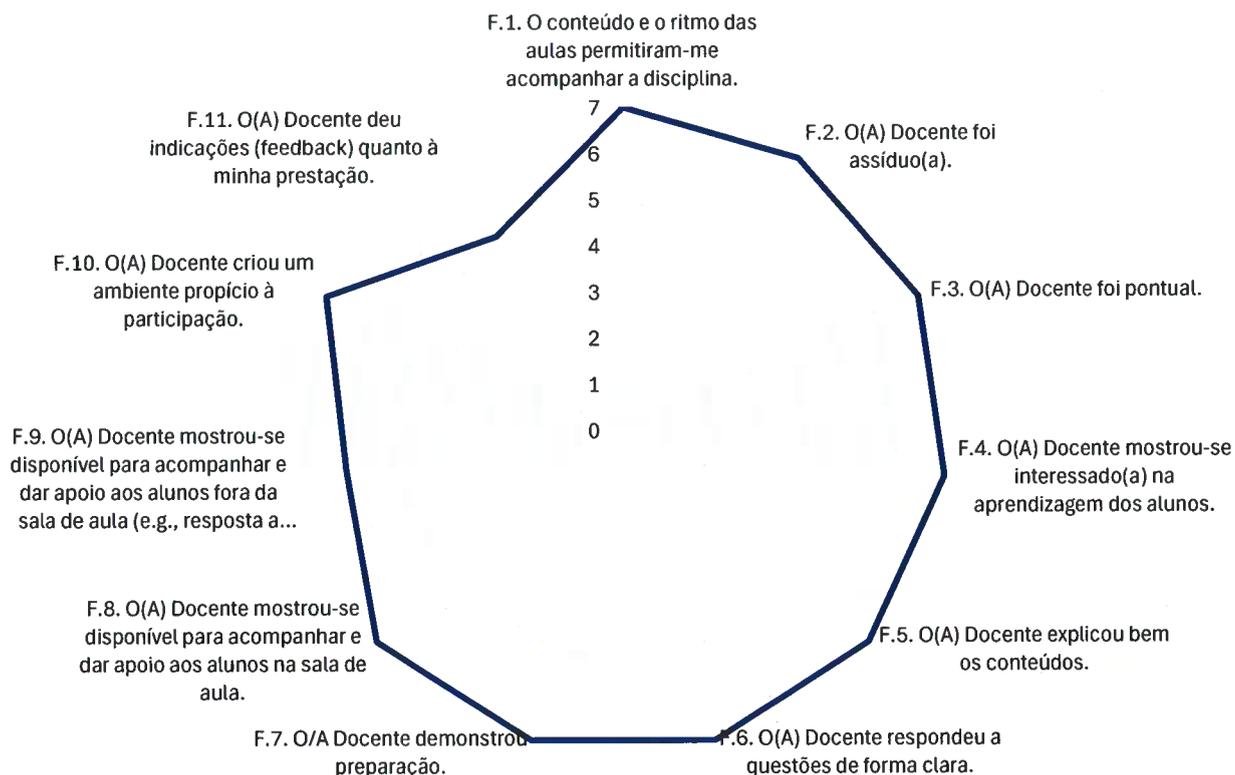
Avaliação pedagógica relativa às Aulas do(a) Docente / UC-Turma:

REGENTE

F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	7.00	7	0.00	3
F.2. O(A) Docente foi assíduo(a).	7.00	7	0.00	3
F.3. O(A) Docente foi pontual.	7.00	7	0.00	3
F.4. O(A) Docente mostrou-se interessado(a) na aprendizagem dos alunos.	7.00	7	0.00	3
F.5. O(A) Docente explicou bem os conteúdos.	7.00	7	0.00	3
F.6. O(A) Docente respondeu a questões de forma clara.	7.00	7	0.00	3
F.7. O/A Docente demonstrou preparação.	7.00	7	0.00	3
F.8. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula.	7.00	7	0.00	3
F.9. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.g., resposta a emails, horário de atendimento).	6.00	7	1.73	3
F.10. O(A) Docente criou um ambiente propício à participação.	7.00	7	0.00	3
F.11. O(A) Docente deu indicações (<i>feedback</i>) quanto à minha prestação.	5.00	7	3.46	3

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



G. Apreciação Global do(a) Docente

	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do(a) docente ?	6.67	7	0.58	3

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Pêssimo; 7 - Excelente)

H. Frequência das Aulas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Fequentou mais de metade das aulas ?	3	100.0%	0	0.0%
Principais motivos para a não frequência das aulas	Resp. dadas			
H.1. Horário incompatível com outras atividades	0			0%
H.2. Docente	0			0%
H.3. Conteúdos sem interesse	0			0%
H.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	0			0%
H.5. Outro	0			0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 0 (um aluno pode referir mais do que um motivo)

Classificação Pedagógica do(a) Docente

	Avaliação 20%	Organização 10%	Aulas 70%	Média ponderada
DISCIPLINA	6.17	7.00	6.73	6.64
Média de todas as UCs do Doutoramento	6.05	6.45	6.60	6.48

Caracterização

Número de Alunos Inscritos na UC-Turma	4
Número total de respondentes (parte das Aulas)	3
Número máximo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (secção Aulas) (numa questão)	3
Número mínimo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (secção Aulas) (numa questão)	3



Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as “Respostas Efetivas”. Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas “Não sei/Não responde”.

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem “Não sei/não responde”.

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria “Elementos de estudo” (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como “Nota. Total de respondentes (100%) = n”). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria “Motivos de não frequência” das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Docentes das Aulas Práticas na Licenciatura, foi considerada a seguinte componente:

i. Aulas (100%): média de todos os itens na secção “G. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas”.



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR PARA LICENCIATURA – UNIDADE CURRICULAR

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Unidade Curricular e responderam ao inquérito pedagógico na plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

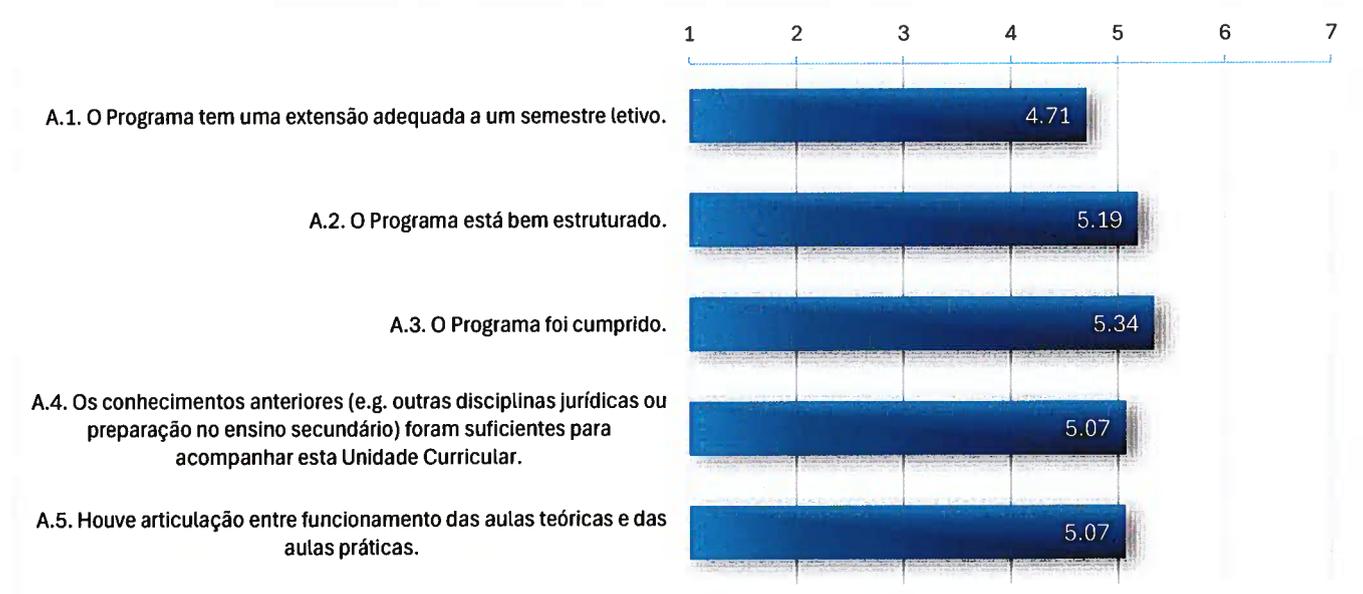
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

Licenciatura - Aula Prática

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A.1. O Programa tem uma extensão adequada a um semestre letivo.	4.71	5	1.78	162
A.2. O Programa está bem estruturado.	5.19	5	1.61	160
A.3. O Programa foi cumprido.	5.34	6	1.74	150
A.4. Os conhecimentos anteriores (e.g. outras disciplinas jurídicas ou preparação no ensino secundário) foram suficientes para acompanhar esta Unidade Curricular.	5.07	5	1.76	161
A.5. Houve articulação entre funcionamento das aulas teóricas e das aulas práticas.	5.07	5	1.73	138

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)

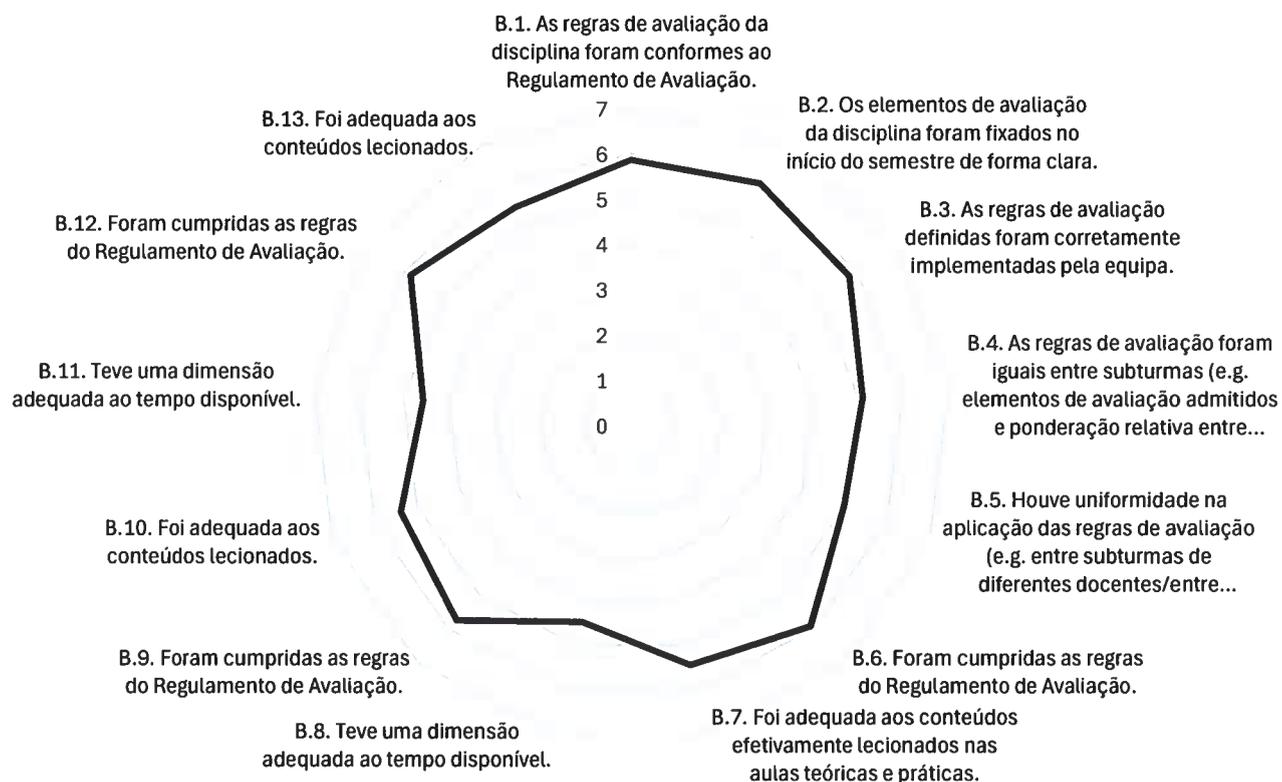


(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.1. As regras de avaliação da disciplina foram conformes ao Regulamento de Avaliação.	5.87	6	1.41	152
B.2. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do semestre de forma clara.	6.04	7	1.37	158
B.3. As regras de avaliação definidas foram corretamente implementadas pela equipa.	5.81	6	1.50	151
B.4. As regras de avaliação foram iguais entre subturmas (e.g. elementos de avaliação admitidos e ponderação relativa entre elementos).	5.11	6	1.91	126
B.5. Houve uniformidade na aplicação das regras de avaliação (e.g. entre subturmas de diferentes docentes/entre alunos na mesma turma).	4.98	5	1.96	127
Relativamente à avaliação pela frequência, considero que ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.6. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	5.92	6	1.44	132
B.7. Foi adequada aos conteúdos efetivamente lecionados nas aulas teóricas e práticas.	5.44	6	1.66	136
B.8. Teve uma dimensão adequada ao tempo disponível.	4.46	5	2.06	136
Relativamente à avaliação pelo exame escrito ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.9. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	5.74	6	1.66	81
B.10. Foi adequada aos conteúdos lecionados.	5.38	6	1.80	82
B.11. Teve uma dimensão adequada ao tempo disponível.	4.57	5	2.19	86
Relativamente à avaliação pelo exame oral ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.12. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	5.85	7	1.70	61
B.13. Foi adequada aos conteúdos lecionados.	5.45	6	1.84	62

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)

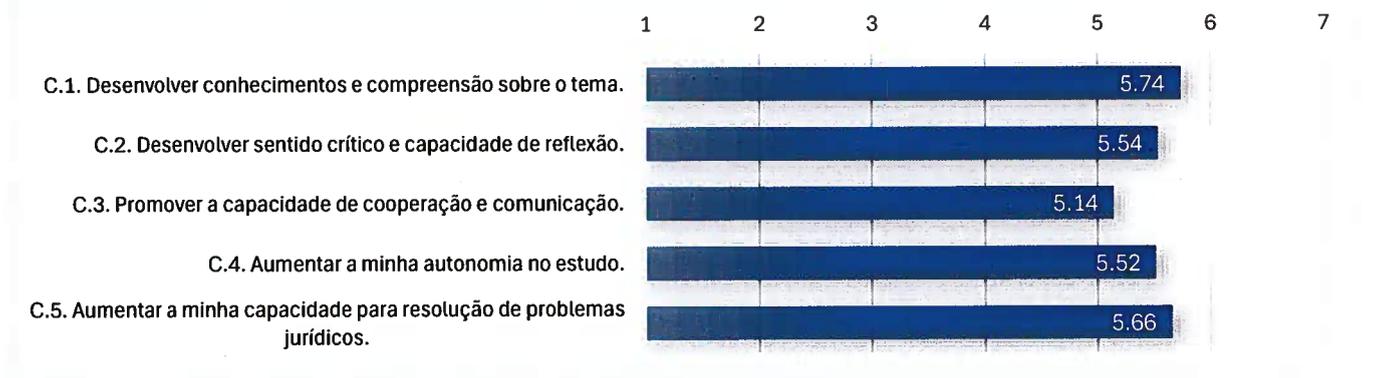




C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver conhecimentos e compreensão sobre o tema.	5.74	6	1.49	150
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	5.54	6	1.62	150
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	5.14	6	1.84	148
C.4. Aumentar a minha autonomia no estudo.	5.52	6	1.72	150
C.5. Aumentar a minha capacidade para resolução de problemas jurídicos.	5.66	6	1.65	150

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Respostas dadas	Porcentagem
D.1. Assistir às aulas teóricas	26	14%
D.2. Assistir às aulas práticas	112	62%
D.3. Bibliografia sugerida	87	48%
D.4. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência, casos práticos)	46	25%
D.5. Apontamentos de Colegas	57	31%
D.6. Elementos que pesquisei autonomamente	60	33%
D.7. Outros	4	2%

Nota. Total de respondentes (100%) = 182

Caracterização	
DISCIPLINA	
Número de Alunos inscritos	297
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	182
Número de Respondentes que concluíram a UC	139
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	162
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	61



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR PARA LICENCIATURA – DOCENTE AULAS PRÁTICAS

Secção 2

Avaliação pedagógica relativa a Docente / UC-Turma:

DOCENTE DE AULA PRÁTICA

E. Frequência das Aulas Práticas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Frequentou mais de metade das aulas práticas?	19	79.2%	5	20.8%

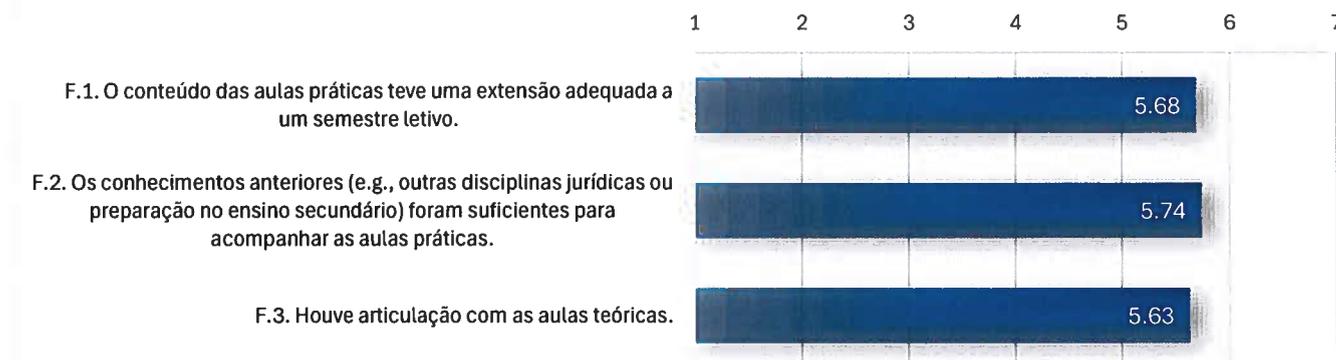
Motivos de não frequência | Preenchimento facultativo

E.1. Horário incompatível com outras atividades	2	40.0%
E.2. Docente	0	0.0%
E.3. Conteúdos sem interesse	0	0.0%
E.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	1	20.0%
E.5. Falta de tempo	0	0.0%
E.6. Outro	2	40.0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 5

F. Organização das Aulas Práticas | Preenchimento obrigatório

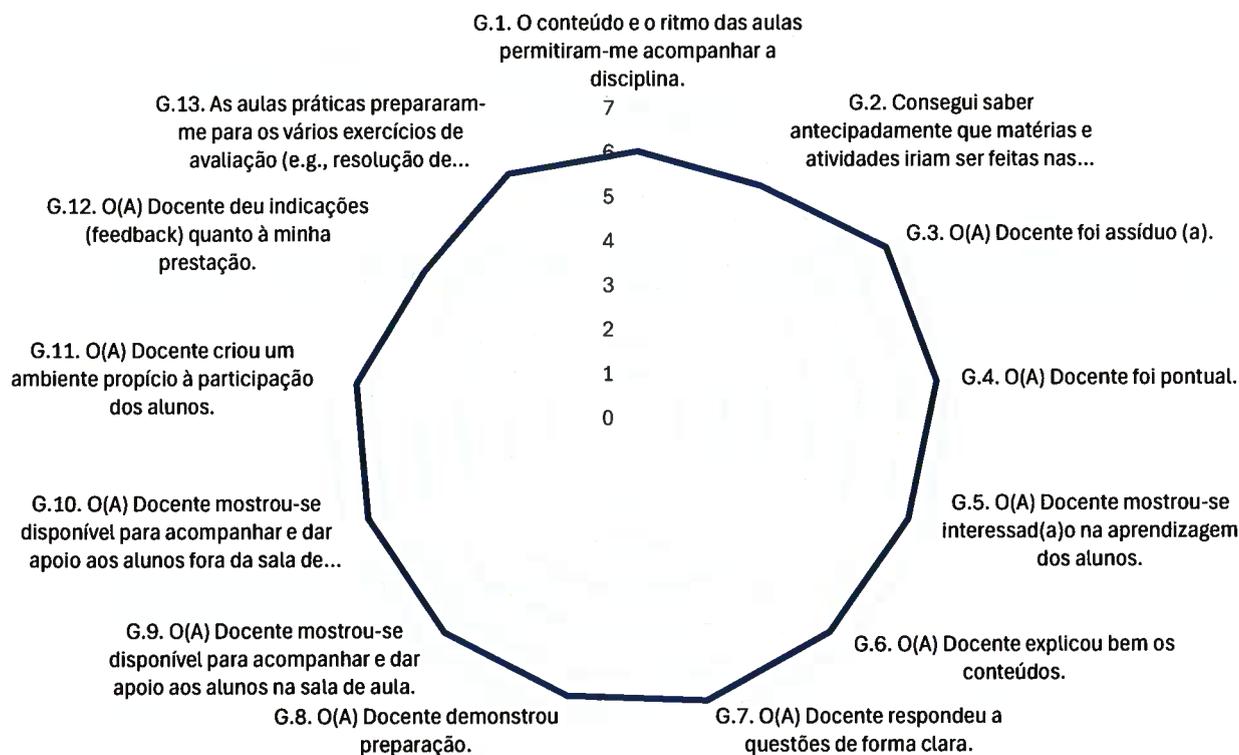
Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo das aulas práticas teve uma extensão adequada a um semestre letivo.	5.68	6	0.95	19
F.2. Os conhecimentos anteriores (e.g., outras disciplinas jurídicas ou preparação no ensino secundário) foram suficientes para acompanhar as aulas práticas.	5.74	6	1.10	19
F.3. Houve articulação com as aulas teóricas.	5.63	6	1.20	16



G. Avaliação do(a) Docente das Aulas Práticas na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
G.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	6.00	6	1.05	19
G.2. Consegui saber antecipadamente que matérias e atividades iriam ser feitas nas próximas aulas práticas.	5.89	6	1.15	19
G.3. O(A) Docente foi assíduo (a).	6.74	7	0.45	19
G.4. O(A) Docente foi pontual.	6.74	7	0.45	19
G.5. O(A) Docente mostrou-se interessad(a)o na aprendizagem dos alunos.	6.47	7	0.84	19
G.6. O(A) Docente explicou bem os conteúdos.	6.47	7	0.61	19
G.7. O(A) Docente respondeu a questões de forma clara.	6.58	7	0.61	19
G.8. O(A) Docente demonstrou preparação.	6.47	7	0.77	19
G.9. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula.	6.47	7	0.70	19
G.10. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.g., resposta a emails, horário de atendimento).	6.42	7	0.69	19
G.11. O(A) Docente criou um ambiente propício à participação dos alunos.	6.32	7	0.95	19
G.12. O(A) Docente deu indicações (feedback) quanto à minha prestação.	5.79	6	1.40	19
G.13. As aulas práticas prepararam-me para os vários exercícios de avaliação (e.g., resolução de casos práticos, apresentações em aula, debates, realização da frequência, do exame escrito ou de prova oral).	6.21	6	0.92	19

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



H. Apreciação global do Docente das Aulas Práticas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio- Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do docente das aulas práticas?	6.05	6	0.78	19

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Pêssimo; 7 - Excelente)

Classificação Pedagógica do(a) Docente na UC-Turma:

	Aulas 100%
NOME	6.35
Média das aulas práticas de todas as disciplinas do ... ano	5.73
Média de todas as aulas práticas da Licenciatura	5.85

Caracterização das respostas ao questionário na Secção 2

Docente: -

UC | Turno: -

33 Número de alunos inscritos no turno PA.. da UC

24 Respondentes ao questionário da parte da Equipa Docente

19 Número máximo de respostas efetivas numa questão ao questionário da parte da Equipa Docente

19 Número mínimo de respostas efetivas numa questão ao questionário da parte da Equipa Docente



Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as "Respostas Efetivas". Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas "Não sei/Não responde".

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem "Não sei/não responde".

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria "Elementos de estudo" (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como "*Nota. Total de respondentes (100%) = n*"). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria "Motivos de não frequência" das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Regentes na Licenciatura, foram consideradas as seguintes componentes:

- i. **Organização (10%):** média dos itens A.1. a A.3. na secção "A. Organização da Unidade Curricular".
- ii. **Avaliação (25%):** média dos itens B.1. a B.4., B.6. a B.11. na secção "B. Avaliação na Unidade Curricular".
- iii. **Aulas (65%):** média de todos os itens na secção "F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas".



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR PARA LICENCIATURA – UNIDADE CURRICULAR

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Unidade Curricular e responderam ao inquérito pedagógico na plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

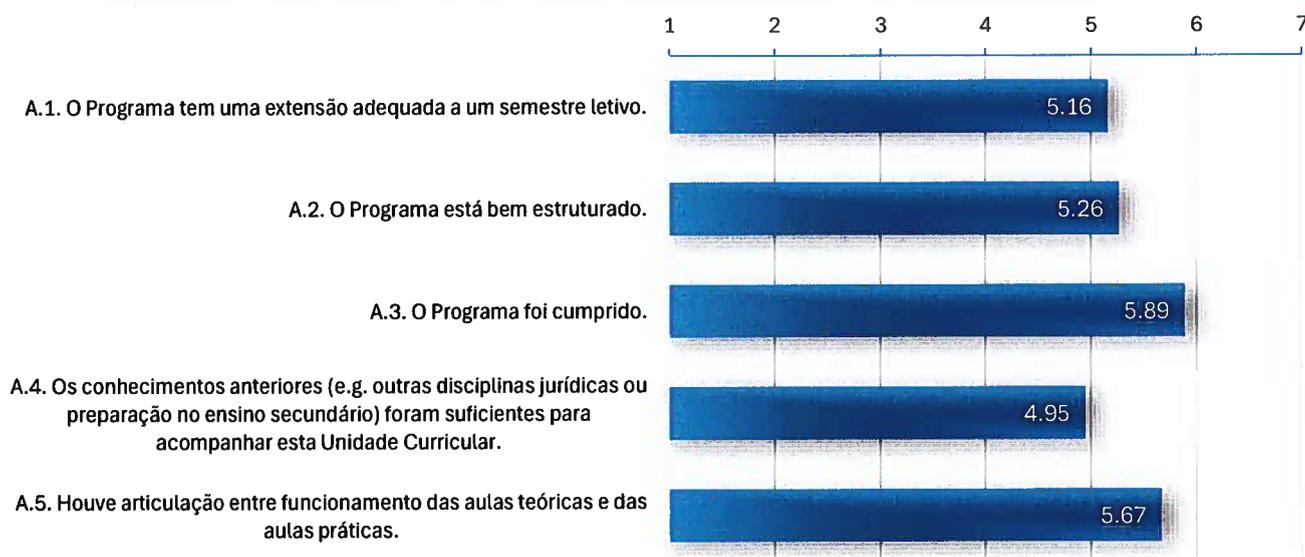
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

Licenciatura Regente

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A.1. O Programa tem uma extensão adequada a um semestre letivo.	5.16	6	2.27	19
A.2. O Programa está bem estruturado.	5.26	6	2.00	19
A.3. O Programa foi cumprido.	5.89	6	1.57	18
A.4. Os conhecimentos anteriores (e.g. outras disciplinas jurídicas ou preparação no ensino secundário) foram suficientes para acompanhar esta Unidade Curricular.	4.95	6	2.15	19
A.5. Houve articulação entre funcionamento das aulas teóricas e das aulas práticas.	5.67	7	2.03	18

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.1. As regras de avaliação da disciplina foram conformes ao Regulamento de Avaliação.	6.06	7	1.59	18
B.2. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do semestre de forma clara.	6.26	7	1.52	19
B.3. As regras de avaliação definidas foram corretamente implementadas pela equipa.	6.22	7	1.63	18
B.4. As regras de avaliação foram iguais entre subturmas (e.g. elementos de avaliação admitidos e ponderação relativa entre elementos).	5.71	7	1.82	14
B.5. Houve uniformidade na aplicação das regras de avaliação (e.g. entre subturmas de diferentes docentes/entre alunos na mesma turma).	5.80	7	1.78	15
Relativamente à avaliação pela frequência, considero que ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.6. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	6.00	7	2.24	7
B.7. Foi adequada aos conteúdos efetivamente lecionados nas aulas teóricas e práticas.	6.00	7	2.24	7
B.8. Teve uma dimensão adequada ao tempo disponível.	6.00	7	2.24	7
Relativamente à avaliação pelo exame escrito ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.9. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	5.50	6	2.26	6
B.10. Foi adequada aos conteúdos lecionados.	4.86	6	2.67	7
B.11. Teve uma dimensão adequada ao tempo disponível.	4.86	6	2.67	7
Relativamente à avaliação pelo exame oral ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B.12. Foram cumpridas as regras do Regulamento de Avaliação.	5.40	6	2.51	5
B.13. Foi adequada aos conteúdos lecionados.	5.20	6	2.49	5

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver conhecimentos e compreensão sobre o tema.	5.26	6	1.97	19
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	5.42	6	1.87	19
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	5.16	6	2.06	19
C.4. Aumentar a minha autonomia no estudo.	5.00	6	2.19	19
C.5. Aumentar a minha capacidade para resolução de problemas jurídicos.	4.53	5	2.34	19

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Respostas dadas	Percentagem
D.1. Assistir às aulas teóricas	3	15%
D.2. Assistir às aulas práticas	14	70%
D.3. Bibliografia sugerida	10	50%
D.4. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência, casos práticos)	5	25%
D.5. Apontamentos de Colegas	4	20%
D.6. Elementos que pesquisei autonomamente	9	45%
D.7. Outros	0	0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 20

Caracterização

DISCIPLINA

Número de Alunos inscritos	29
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	20
Número de Respondentes que concluíram a UC	17
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	19
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	5



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

MS
P

RELATÓRIO PRELIMINAR PARA LICENCIATURA – REGENTE

Secção 2

Avaliação pedagógica relativa a Docente / UC-Turma:

REGENTE

E. Frequência das Aulas Teóricas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Frequentou mais de metade das aulas teóricas?	5	26.3%	14	73.7%

Motivos de não frequência | Preenchimento facultativo

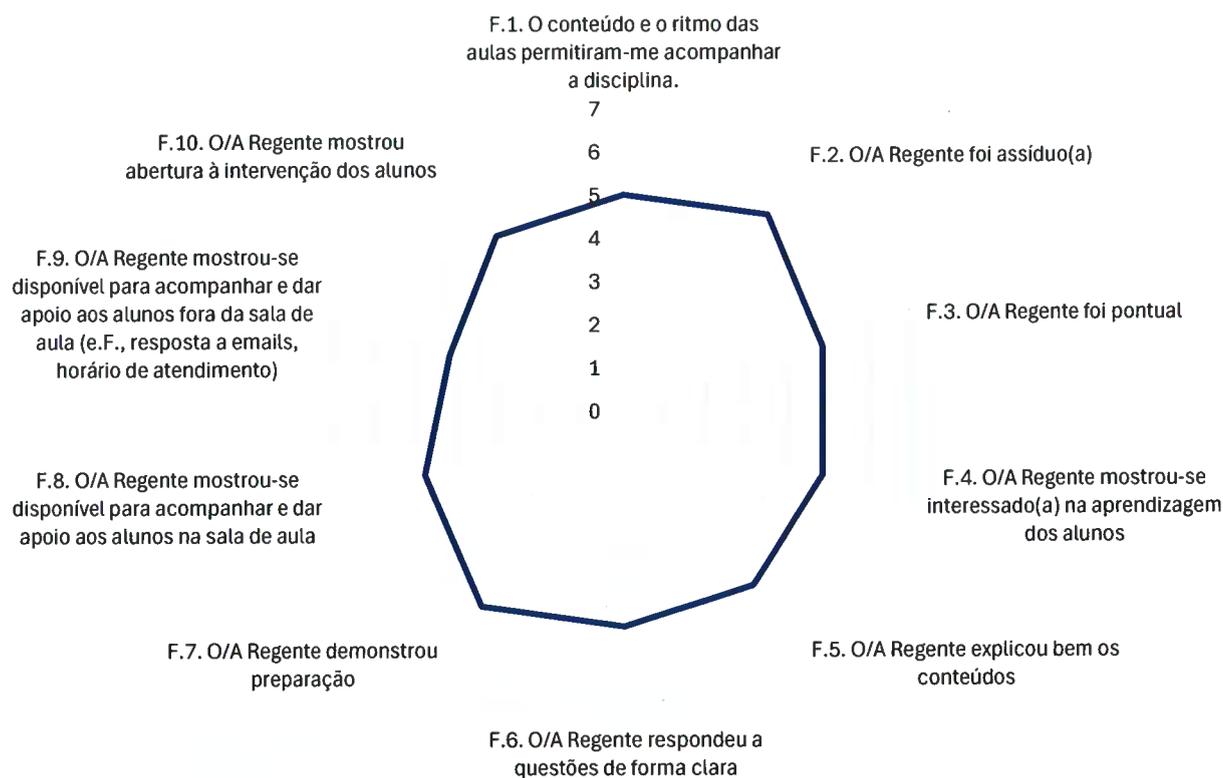
E.1. Horário incompatível com outras atividades	5	35.7%
E.2. Docente	1	7.1%
E.3. Conteúdos sem interesse	4	28.6%
E.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	0	0.0%
E.5. Falta de tempo	3	21.4%
E.6. Outro	4	28.6%

Nota. Total de respondentes (100%) = 14

F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento Obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	5.00	6	2.35	5
F.2. O/A Regente foi assíduo(a)	5.60	7	2.61	5
F.3. O/A Regente foi pontual	4.80	6	2.39	5
F.4. O/A Regente mostrou-se interessado(a) na aprendizagem dos alunos	4.80	6	2.39	5
F.5. O/A Regente explicou bem os conteúdos	5.00	6	2.35	5
F.6. O/A Regente respondeu a questões de forma clara	5.00	6	2.35	5
F.7. O/A Regente demonstrou preparação	5.60	7	2.61	5
F.8. O/A Regente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula	4.80	6	2.39	5
F.9. O/A Regente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.F., resposta a emails, horário de atendimento)	4.20	4	2.39	5
F.10. O/A Regente mostrou abertura à intervenção dos alunos	5.00	6	2.55	5

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



G. Apreciação global do Docente das Aulas Teóricas | Preenchimento Obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do docente das aulas teóricas?	4.80	5	2.28	5

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Pêssimo; 7 - Excelente)

Classificação Pedagógica do(a) Regente

	Avaliação 25%	Organização 10%	Aulas 65%	Média ponderada
NOME	6.02	5.40	4.98	5.28
Média das aulas teóricas de todas as disciplinas do 1º Ano	5.91	5.65	6.08	6.00
Média de todas as aulas teóricas da Licenciatura	5.71	5.51	6.04	5.91

Caracterização

Docente:

UC-Turno:

29 Número de alunos inscritos na turma TAN da UC: Sociologia Do Direito

19 Respondentes à Secção 2 do questionário

5 Número máximo de respostas efetivas numa questão ao questionário da parte da Equipa Docente

5 Número mínimo de respostas efetivas numa questão ao questionário da parte da Equipa Docente



Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as "Respostas Efetivas". Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas "Não sei/Não responde".

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem "Não sei/não responde".

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria "Elementos de estudo" (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como "Nota. Total de respondentes (100%) = n"). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria "Motivos de não frequência" das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Docentes da Parte Curricular do Mestrado de Direito em Ciência Jurídica e Doutoramento, foram consideradas as seguintes componentes:

- Organização (10%): média dos itens A.2. e A.3. na secção "A. Organização na Unidade Curricular".
- Avaliação (20%): média de todos os itens na secção na secção "B. Avaliação na Unidade Curricular".
- Aulas (70%): média de todos os itens na secção "F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas".



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR RELATIVO AO MESTRADO EM DIREITO E CIÊNCIA JURÍDICA

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Turma e Unidade Curricular abaixo referenciadas no inquérito pedagógico a partir da plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

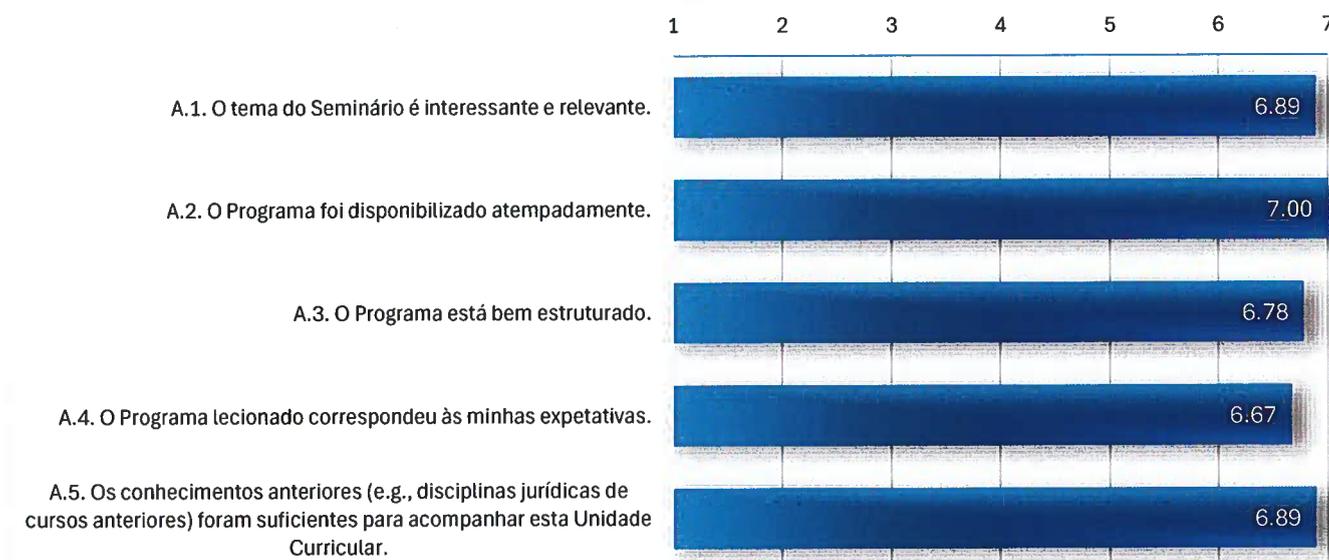
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

MESTRADO

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio- Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A.1. O tema do Seminário é interessante e relevante.	6.89	7	0.33	9
A.2. O Programa foi disponibilizado atempadamente.	7.00	7	0.00	9
A.3. O Programa está bem estruturado.	6.78	7	0.67	9
A.4. O Programa lecionado correspondeu às minhas expetativas.	6.67	7	0.71	9
A.5. Os conhecimentos anteriores (e.g., disciplinas jurídicas de cursos anteriores) foram suficientes para acompanhar esta Unidade Curricular.	6.89	7	0.33	9

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B. 1. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do ano de forma clara.	6.89	7	0.33	9
B. 2. Os elementos de avaliação são adequados aos objetivos da disciplina.	7.00	7	0.00	9
B. 3. A avaliação foi justa e equitativa.	6.67	7	0.71	9
B. 4. Obtive indicações (<i>feedback</i>) quanto à minha nota no Relatório.	5.22	7	2.39	9

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver conhecimentos e compreensão sobre o tema.	6.89	7	0.33	9
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	6.89	7	0.33	9
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	6.78	7	0.44	9
C.4. Aumentar a minha capacidade para resolução de problemas jurídicos.	6.56	7	1.01	9
C.5. Desenvolver as minhas capacidades de investigação.	6.78	7	0.44	9
C.6. Suscitar o meu interesse de investigação na área.	6.89	7	0.33	9

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Resp. dadas	Percentagem
D.1. Assistir às aulas	8	88.89%
D.2. Bibliografia sugerida	8	88.89%
D.3. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência, casos práticos)	6	66.67%
D.4. Elementos que pesquisei autonomamente	7	77.78%
D.5. Outros	0	0.00%

Nota. Total de respondentes (100%) = 9 (um aluno pode referir mais do que um elemento)

Caracterização	
DISCIPLINA	
Número de Alunos inscritos	12
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	9
Número de respondentes que concluíram a UC	9
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	9
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	9



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

M
R

Secção 2

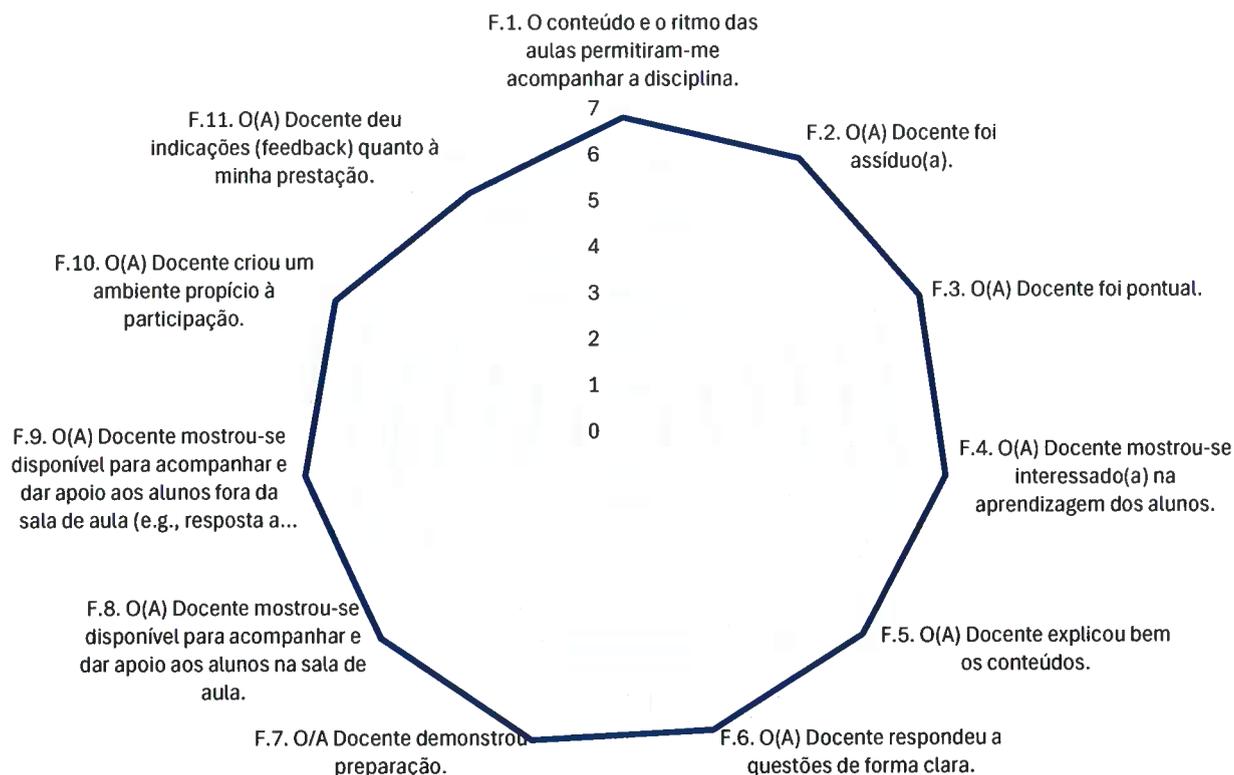
Avaliação pedagógica relativa às Aulas do(a) Docente / UC-Turma:

REGENTE

F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	6.78	7	0.44	9
F.2. O(A) Docente foi assíduo(a).	7.00	7	0.00	9
F.3. O(A) Docente foi pontual.	7.00	7	0.00	9
F.4. O(A) Docente mostrou-se interessado(a) na aprendizagem dos alunos.	7.00	7	0.00	9
F.5. O(A) Docente explicou bem os conteúdos.	6.78	7	0.67	9
F.6. O(A) Docente respondeu a questões de forma clara.	6.78	7	0.67	9
F.7. O/A Docente demonstrou preparação.	7.00	7	0.00	9
F.8. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula.	6.89	7	0.33	9
F.9. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.g., resposta a emails, horário de atendimento).	6.89	7	0.33	9
F.10. O(A) Docente criou um ambiente propício à participação.	6.78	7	0.67	9
F.11. O(A) Docente deu indicações (feedback) quanto à minha prestação.	6.11	7	1.83	9

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



G. Apreciação Global do(a) Docente

	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do(a) docente ?	6.89	7	0.33	9

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Pêssimo; 7 - Excelente)

H. Frequência das Aulas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Frequentou mais de metade das aulas ?	9	100.0%	0	0.0%
Principais motivos para a não frequência das aulas	Resp. dadas			
H.1. Horário incompatível com outras atividades	0			0%
H.2. Docente	0			0%
H.3. Conteúdos sem interesse	0			0%
H.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	0			0%
H.5. Outro	0			0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 0 (um aluno pode referir mais do que um motivo)

Classificação Pedagógica do(a) Docente

	Avaliação 20%	Organização 10%	Aulas 70%	Média ponderada
DISCIPLINA	6.44	6.89	6.82	6.75
Média de todas as UCs do MDCJ	5.97	6.42	6.44	6.35

Caracterização

Número de Alunos Inscritos na UC-Turma	12
Número total de respondentes (parte das Aulas)	9
Número máximo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	9
Número mínimo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	9



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as "Respostas Efetivas". Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas "Não sei/Não responde".

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem "Não sei/não responde".

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria "Elementos de estudo" (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como "Nota. Total de respondentes (100%) = n"). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria "Motivos de não frequência" das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Docentes de Metodologia de Investigação e Metodologia de Investigação Avançada do Mestrado de Direito em Ciência Jurídica e Doutoramento, foram consideradas as seguintes componentes:

- i. Organização (10%): média de todos os itens na secção "A. Organização na Unidade Curricular".
- ii. Avaliação (20%): média de todos os itens na secção "B. Avaliação na Unidade Curricular".
- iii. Aulas (70%): média de todos os itens na secção "F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas".



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

RELATÓRIO PRELIMINAR RELATIVO AO MESTRADO EM DIREITO E CIÊNCIA JURÍDICA

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Turma e Unidade Curricular abaixo referenciadas no inquérito pedagógico a partir da plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

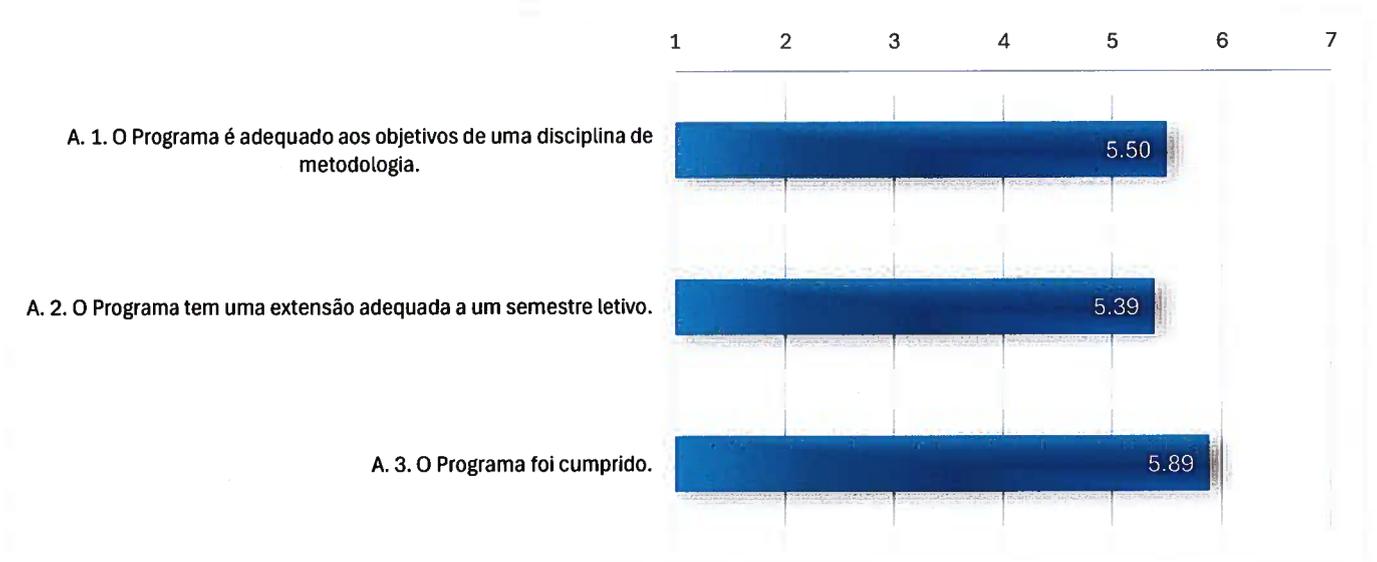
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

Metodologia de Investigação Científica | Mestrado

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A. 1. O Programa é adequado aos objetivos de uma disciplina de metodologia.	5.50	6	1.95	18
A. 2. O Programa tem uma extensão adequada a um semestre letivo.	5.39	6	1.85	18
A. 3. O Programa foi cumprido.	5.89	7	1.60	18

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B. 1. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do semestre de forma clara.	5.44	6	1.62	18
B. 2. As regras de avaliação definidas foram respeitadas.	5.13	5	1.78	16
B. 3. Os elementos de avaliação são adequados aos objetivos de uma disciplina de metodologia.	5.29	6	1.93	17

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver as minhas competências de investigação.	5.67	6	1.61	18
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	5.94	7	1.83	18
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	5.06	6	2.04	18

Notas. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Resp. dadas	Percentagem
D.1. Assistir às aulas	13	72.22%
D.2. Bibliografia sugerida	12	66.67%
D.3. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência)	8	44.44%
D.4. Apontamentos de Colegas	3	16.67%
D.5. Elementos que pesquisei autonomamente	10	55.56%
D.6. Outros	0	0.00%

Nota. Total de respondentes (100%) = 18 (um aluno pode referir mais do que um elemento)

Caracterização	
DISCIPLINA	
Número de Alunos inscritos	31
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	18
Número de respondentes que concluíram a UC	17
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	18
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	16



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

Secção 2

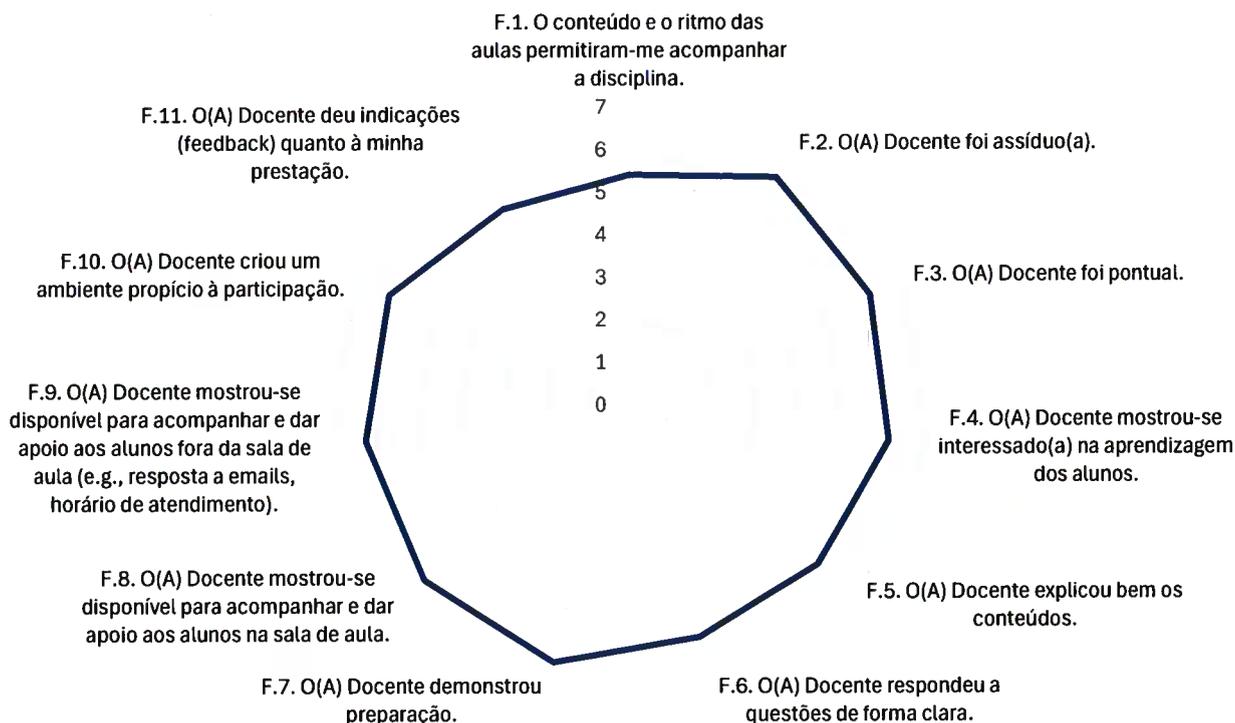
Avaliação pedagógica relativa às Aulas do(a) Docente / UC-Turma:

REGENTE

F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	5.39	6	1.79	18
F.2. O(A) Docente foi assíduo(a).	6.33	7	1.28	18
F.3. O(A) Docente foi pontual.	6.17	7	1.38	18
F.4. O(A) Docente mostrou-se interessado(a) na aprendizagem dos alunos.	6.11	7	1.41	18
F.5. O(A) Docente explicou bem os conteúdos.	5.78	7	1.59	18
F.6. O(A) Docente respondeu a questões de forma clara.	5.72	6	1.60	18
F.7. O(A) Docente demonstrou preparação.	6.33	7	1.28	18
F.8. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula.	6.33	7	1.28	18
F.9. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.g., resposta a emails, horário de atendimento).	6.22	7	1.63	18
F.10. O(A) Docente criou um ambiente propício à participação.	6.17	7	1.34	18
F.11. O(A) Docente deu indicações (<i>feedback</i>) quanto à minha prestação.	5.44	7	2.20	18

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



G. Apreciação global do(a) Docente

	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do(a) docente ?	5.56	6	1.50	18

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Péssimo; 7 - Excelente)

H. Frequência das aulas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Frequentou mais de metade das aulas ?	18	100.0%	0	0.0%
Principais motivos para a não frequência das aulas	Resp. dadas			
H.1. Horário incompatível com outras atividades	0			0%
H.2. Docente	0			0%
H.3. Conteúdos sem interesse	0			0%
H.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	0			0%
H.5. Outro	0			0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 0 (um aluno pode referir mais do que um motivo)

Classificação Pedagógica do(a) Docente

	Avaliação 20%	Organização 10%	Aulas 70%	Média ponderada
DISCIPLINA	5.26	5.59	6.00	5.81
Média de todas as turmas de MIC	5.99	6.00	6.17	6.12

Caracterização

Número de Alunos Inscritos na UC-Turma	31
Número total de respondentes (parte das Aulas)	18
Número máximo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	18
Número mínimo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	18



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

Nota Explicativa

O presente relatório de Avaliação Pedagógica tem como objetivo apresentar a avaliação das Unidades Curriculares (UC's) e dos Regentes/Docentes das UC's teóricas e práticas do segundo semestre do ano letivo 2022/2023. Os dados nele contidos têm como base as avaliações (respostas ao inquérito pedagógico) realizadas pelos alunos que frequentaram as respetivas Unidades Curriculares e que tiveram aulas com os respetivos Docentes.

Nesta Nota Explicativa, são apresentadas algumas informações relevantes à interpretação dos resultados destes relatórios.

As questões e a análise do inquérito têm por base uma escala tipo *Likert* de 7 pontos (1- Discordo totalmente a 7- Concordo totalmente ou 1- Péssimo a 7- Excelente) e a escolha entre opções apresentadas. Para a maioria das questões são apresentadas as “Respostas Efetivas”. Estas correspondem ao número total de alunos respondentes, ao qual é subtraído o número de respostas “Não sei/Não responde”.

Neste relatório, são apresentados os seguintes conceitos estatísticos:

- **Média:** medida de tendência central de um conjunto de dados, que resulta da divisão da soma de todos os valores referentes a um conjunto de questões pelo número total de questões;
- **Mediana:** medida de tendência central, que divide o conjunto de dados em duas partes iguais – resultando em que 50% dos valores sejam superiores ao da mediana e os outros 50% sejam inferiores;
- **Desvio-padrão:** medida de dispersão que indica quão uniformes são os dados – a distância dos valores em relação à média. Quanto mais próximo de 0 for o desvio-padrão, menos dispersos são os dados.
- **Porcentagem:** medida de razão com base 100, em que um determinado número é dividido por 100.

O relatório que abaixo se apresenta, é composto por duas secções. Uma relativa à avaliação pedagógica do par UC/Turma (cujos valores são idênticos para todos os docentes das aulas teóricas e práticas dessa UC/Turma). A secção 2 é relativa à avaliação pedagógica do Docente e das Aulas (os valores da avaliação são individuais para cada Docente dessa UC/Turma).

Relativamente às diferentes questões de cada uma das áreas avaliadas (e.g., avaliação e organização), poderá verificar-se uma diferença no número de respostas efetivas, pelo facto de ser possível aos alunos responderem “Não sei/não responde”.

Nos gráficos de radar, as não respostas a uma determinada questão são representadas através do valor zero – não correspondendo à avaliação mínima (de valor 1), mas sim à ausência de avaliação.

Na categoria “Elementos de estudo” (na secção relativa à avaliação da UC/Turma), a percentagem apresentada para cada elemento é computada com base no número de alunos que o seleciona (o universo de respondentes que corresponde a 100% é mencionado abaixo do gráfico, como “Nota. Total de respondentes (100%) = n”). Uma vez que foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um elemento, a soma do total de percentagens com que cada elemento foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Na categoria “Motivos de não frequência” das aulas (na secção relativa à avaliação do Docente), a percentagem apresentada para cada motivo é computada com base no total de alunos que não frequentaram as aulas. Também aqui foi dada a possibilidade ao aluno de escolher mais do que um motivo, pelo que a soma da percentagem com que cada motivo foi escolhido pode ultrapassar os 100%.

Para cálculo da Classificação Pedagógica dos Docentes de Metodologia de Investigação e Metodologia de Investigação Avançada do Mestrado de Direito em Ciência Jurídica e Doutoramento, foram consideradas as seguintes componentes:

- Organização (10%): média de todos os itens na secção “A. Organização na Unidade Curricular”.
- Avaliação (20%): média de todos os itens na secção na secção “B. Avaliação na Unidade Curricular”.
- Aulas (70%): média de todos os itens na secção “F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas”.



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

os
P

RELATÓRIO PRELIMINAR RELATIVO AO DOUTORAMENTO EM DIREITO

(Este relatório foi produzido a partir das respostas dadas pelos alunos inscritos na Turma e Unidade Curricular abaixo referenciadas no inquérito pedagógico a partir da plataforma Fenix no período de 21 de agosto a 30 de setembro de 2023)

Secção 1

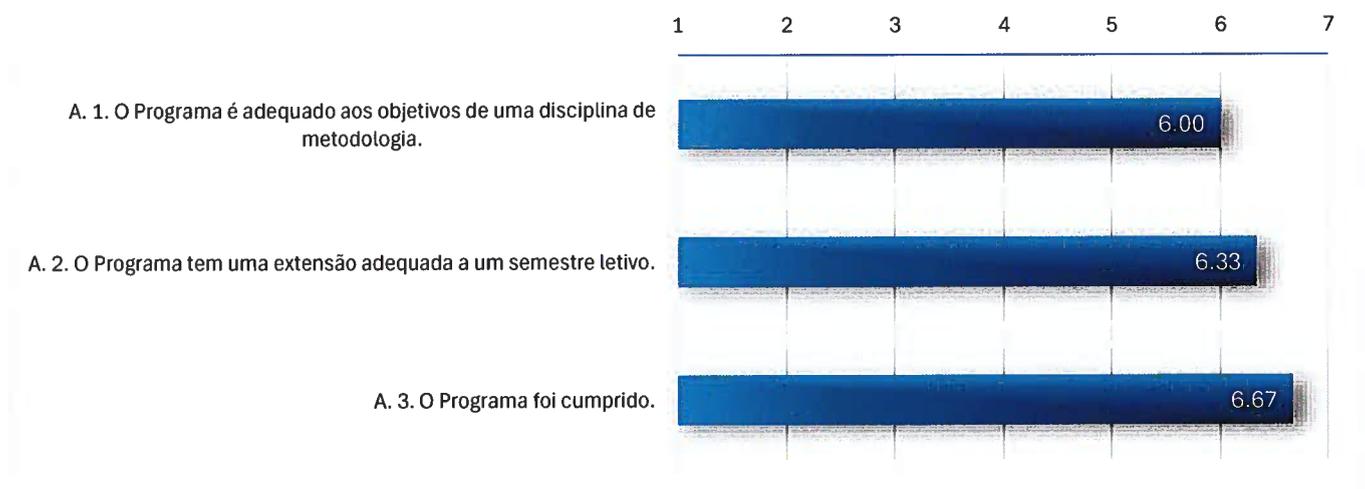
Avaliação pedagógica relativa à Unidade Curricular - Turma:

Metodologia de Investigação Científica Avançada | Doutoramento

A. Organização da Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Considero que nesta UC ...	Média	Mediana	Desvio- Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
A. 1. O Programa é adequado aos objetivos de uma disciplina de metodologia.	6.00	7	1.55	6
A. 2. O Programa tem uma extensão adequada a um semestre letivo.	6.33	7	1.21	6
A. 3. O Programa foi cumprido.	6.67	7	0.52	6

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



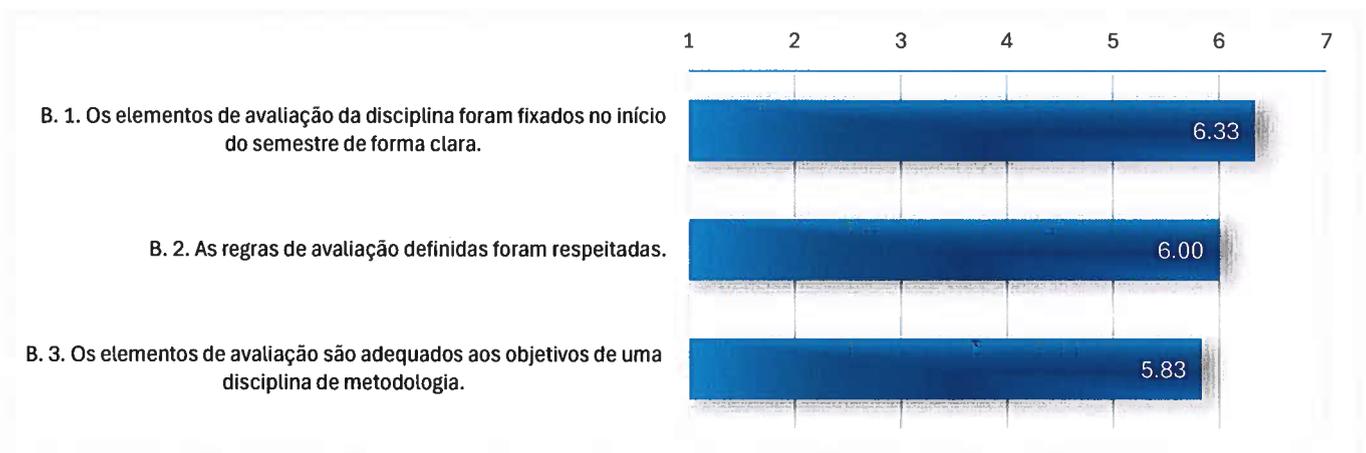
(1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde"

M
/

B. Avaliação na Unidade Curricular | Preenchimento Obrigatório

Em termos gerais, considero que na avaliação da UC ...	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
B. 1. Os elementos de avaliação da disciplina foram fixados no início do semestre de forma clara.	6.33	7	1.03	6
B. 2. As regras de avaliação definidas foram respeitadas.	6.00	6	0.89	6
B. 3. Os elementos de avaliação são adequados aos objetivos de uma disciplina de metodologia.	5.83	6	1.17	6

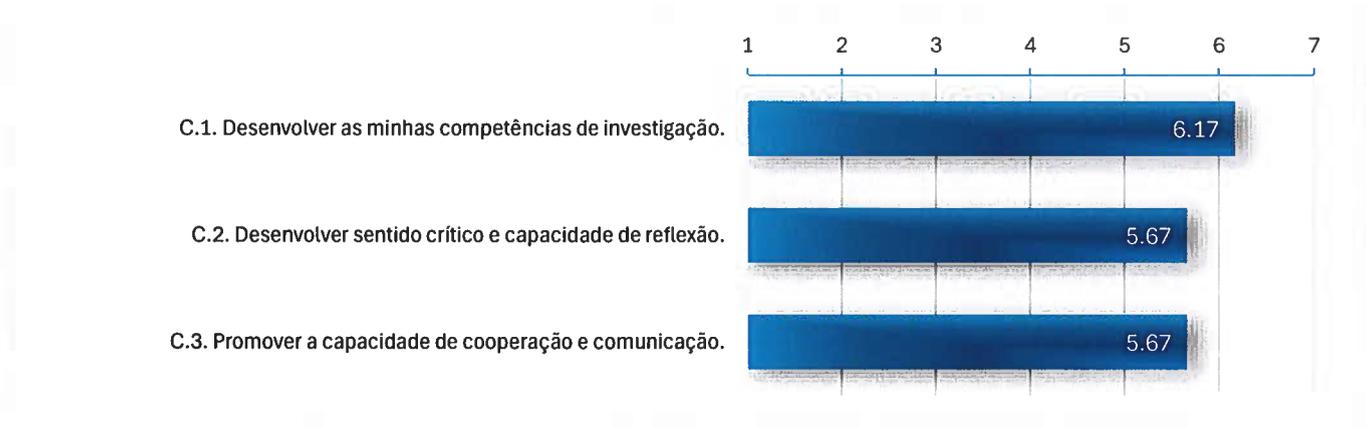
Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



C. Desenvolvimento de conhecimentos e competências | Preenchimento facultativo

Considero que esta UC contribuiu para:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
C.1. Desenvolver as minhas competências de investigação.	6.17	7	1.17	6
C.2. Desenvolver sentido crítico e capacidade de reflexão.	5.67	7	1.97	6
C.3. Promover a capacidade de cooperação e comunicação.	5.67	7	1.97	6

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)



rs
4

D. Elementos de estudo | Preenchimento facultativo

Que elementos foram mais importantes para o seu estudo?	Resp. dadas	Percentagem
D.1. Assistir às aulas	5	83.33%
D.2. Bibliografia sugerida	4	66.67%
D.3. Outros elementos sugeridos/disponibilizados pelos docentes (e.g., apontamentos, jurisprudência)	3	50.00%
D.4. Apontamentos de Colegas	2	33.33%
D.5. Elementos que pesquisei autonomamente	2	33.33%
D.6. Outros	0	0.00%

Nota. Total de respondentes (100%) = 6 (um aluno pode referir mais do que um elemento)

Caracterização

DISCIPLINA

Número de Alunos inscritos	13
Respondentes ao questionário da parte da UC - Turma	6
Número de respondentes que concluíram a UC	6
Número máximo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	6
Número mínimo de respostas efetivas na componente UC-Turma (numa questão)	6



FACULDADE DE DIREITO
UNIVERSIDADE DE LISBOA

Secção 2

Avaliação pedagógica relativa às Aulas do(a) Docente / UC-Turma:

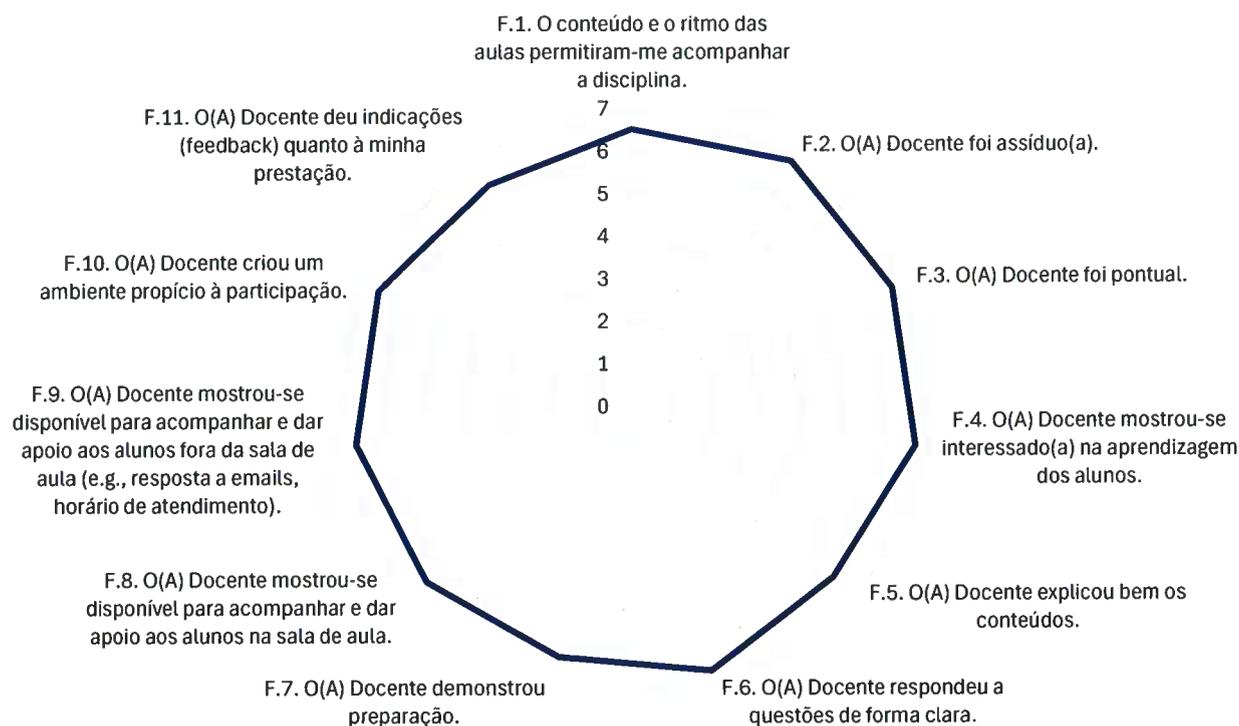
REGENTE

F. Avaliação do(a) Regente na componente Pedagógica das Aulas | Preenchimento obrigatório

Considero que:	Média	Mediana	Desvio-Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
F.1. O conteúdo e o ritmo das aulas permitiram-me acompanhar a disciplina.	6.50	7	0.55	6
F.2. O(A) Docente foi assíduo(a).	6.83	7	0.41	6
F.3. O(A) Docente foi pontual.	6.67	7	0.82	6
F.4. O(A) Docente mostrou-se interessado(a) na aprendizagem dos alunos.	6.67	7	0.52	6
F.5. O(A) Docente explicou bem os conteúdos.	6.17	7	0.98	6
F.6. O(A) Docente respondeu a questões de forma clara.	6.50	7	0.84	6
F.7. O(A) Docente demonstrou preparação.	6.17	7	0.98	6
F.8. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos na sala de aula.	6.33	7	0.82	6
F.9. O(A) Docente mostrou-se disponível para acompanhar e dar apoio aos alunos fora da sala de aula (e.g., resposta a emails, horário de atendimento).	6.50	7	0.84	6
F.10. O(A) Docente criou um ambiente propício à participação.	6.50	7	0.84	6
F.11. O(A) Docente deu indicações (<i>feedback</i>) quanto à minha prestação.	6.17	7	0.98	6

Notas. (1) Respostas Efetivas = Número total de alunos respondentes - Número de respostas "Não sei/Não responde". As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Discordo Fortemente; 7 - Concordo Fortemente)

JS
4



G. Apreciação global do(a) Docente

	Média	Mediana	Desvio- Padrão	Resposta Efetivas ⁽¹⁾
Globalmente, como é que avaliaria a prestação do(a) docente ?	6.00	6	1.10	6

Nota. As respostas foram dadas numa escala de 7 pontos (1 - Pêssimo; 7 - Excelente)

H. Frequência das aulas | Preenchimento Obrigatório

	Sim		Não	
	n	%	n	%
Frequentou mais de metade das aulas ?	6	100.0%	0	0.0%
Principais motivos para a não frequência das aulas	Resp. dadas			
H.1. Horário incompatível com outras atividades	0			0%
H.2. Docente	0			0%
H.3. Conteúdos sem interesse	0			0%
H.4. Já frequentei esta disciplina anteriormente	0			0%
H.5. Outro	0			0%

Nota. Total de respondentes (100%) = 0 (um aluno pode referir mais do que um motivo)

Classificação Pedagógica do(a) Docente

	Avaliação 20%	Organização 10%	Aulas 70%	Média ponderada
DISCIPLINA	6.06	6.33	6.45	6.36
Média de todas as turmas de MICA	5.92	6.13	6.37	6.25

Caracterização

Número de Alunos Inscritos na UC-Turma	13
Número total de respondentes (parte das Aulas)	6
Número máximo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	6
Número mínimo de respostas efetivas ⁽¹⁾ (numa questão)	6